

FÆLLES MEDDELELSE
VAREMÆRKER, DER STRIDER MOD DEN
OFFENTLIGE ORDEN ELLER
SÆDELIGHEDEN

APRIL 2024

1 BAGGRUND

Myndighederne for intellektuel ejendomsret i [Den Europæiske Unions netværk for intellektuel ejendomsret](#) arbejder fortsat sammen om at harmonisere praksisser for varemærker og design. De er nu blevet enige om endnu et fælles praksisdokument om varemærker med det formål at skabe en fælles forståelse af begreberne offentlig orden og sædelighed og præcisere forholdet og forskellene mellem disse to begreber. Desuden opstiller det fælles kriterier for vurderingen af, om et tegn er i strid med den offentlige orden og/eller sædelighed, og giver illustrative eksempler på kriterierne og de identificerede grupper af tegn.

Dokumentet med den fælles praksis offentliggøres med denne fælles meddelelse for yderligere at forbedre gennemsigtigheden, retssikkerheden og forudsigeligheden til gavn for såvel sagsbehandlere som brugere.

Den fælles praksis indeholder et sæt principper for, hvordan man vurderer offentlig orden og sædelighed i varemærkeansøgninger. Specifikke spørgsmål, der ligger inden og uden for anvendelsesområdet for den fælles praksis, er beskrevet i afsnit 1.3.

En oversigt over generelle betragtninger, der bør tages højde for ved læsningen af dokumentet, findes i afsnit 1.3 i den fælles praksis og er opsummeret her.

- Alle ansøgninger bør vurderes **fra sag til sag** under hensyntagen til den normale grad af følsomhed og tolerance i den relevante offentlighed i den pågældende jurisdiktion samt alle de omstændigheder, der er specifikke for medlemsstaten/medlemsstaterne og det konkrete tilfælde.
- I tilfælde, hvor et tegn er i strid med **både den offentlige orden og sædeligheden**, finder de kriterier, der gælder for hver især, anvendelse.
- **Ytringsfriheden** skal tages i betragtning ved vurderingen af, om et tegn er i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i [Europa-Parlamentets og Rådets direktiv \(EU\) 2015/2436 af 16. december 2015 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker](#) (varemærkedirektivet). Denne fælles praksis analyserer imidlertid ikke, hvordan vurderingen skal udføres. Bilaget til den fælles praksis om retlige kildematerialer, der omhandler ytringsfrihed, er kun til orientering.
- Vurderingen i varemærkedirektivets artikel 4, stk. 1, litra f), kan have et **subjektivt** element. Generelt bør sagsbehandlere give en objektivt funderet begrundelse ved anvendelsen af bestemmelsen, som, om muligt, er baseret på uafhængige og pålidelige kilder, til støtte for deres afgørelser.
- **Eksemplerne**, der gives i den fælles praksis, vises kun med henblik på vurderingen i varemærkedirektivets artikel 4, stk. 1, litra f). Det, at nogle af dem kan godtages i henhold til denne bestemmelse, betyder ikke, at de ikke kan afslås på grundlag af andre hindringer for registrering. Alle eksempler er på engelsk, og det antages, at de vil blive forstået lige så godt, som en person med engelsk som modersmål ville forstå dem.

Desuden bemærkes det, at eksemplerne i dokumentet kun er til illustrative formål. De skal blot forstås som en præsentation af visse principper i den fælles praksis, når de anvendes i forhold til en relevant offentlighed med en bestemt grad af følsomhed og tolerance, og ikke som et pålæg om bestemte konklusioner om, hvad der er i strid med den offentlige orden eller sædelighed på nationalt plan. De bør altid ses i sammenhæng med den respektive gruppe og det princip, der henvises til, under hensyntagen til de generelle overvejelser, der er nævnt ovenfor.

2 DEN FÆLLES PRAKSIS

I det følgende opsummeres de vigtigste budskaber og tilkendegivelser om principperne bag den fælles praksis. Teksten findes i sin fulde længde i bilaget til denne fælles meddelelse.

PRINCIPPER FOR DEN FÆLLES PRAKSIS

FÆLLES FORSTÅELSE

Fælles forståelse af den offentlige orden og sædelighed

Det første afsnit i den fælles praksis beskriver den fælles forståelse af offentlig orden og sædelighed.

Offentlig orden kan forstås som *et sæt grundlæggende normer, principper og værdier for samfundene i EU på et givet tidspunkt. Det omfatter navnlig EU's universelle værdier, såsom menneskelig værdighed, frihed, lighed og solidaritet samt principperne om demokrati og retsstaten, som omhandlet i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Dets indhold bør være identificerbart fra pålidelige og objektive kilder.* Til yderligere vejledning indeholder dette underafsnit ikke-udtømmende lister over: 1) emner, der falder inden for anvendelsesområdet for de grundlæggende normer, 2) grundlæggende principper og værdier, der er fælles for alle EU's medlemsstater, og 3) eksempler på pålidelige og objektive kilder, hvorfra de grundlæggende normer, principper og værdier, der udgør EU's eller en medlemsstats offentlige orden, bør kunne fastslås.

Sædelighed henviser til *de grundlæggende moralske værdier og standarder, der accepteres af et samfund i EU på et givet tidspunkt.* Underafsnittet forklarer, at fastlæggelsen af sådanne værdier og standarder som minimum kræver en empirisk vurdering af, hvad det relevante samfund (den pågældende offentlighed) på et givet tidspunkt anser for at være acceptable adfærdsnormer. Moralske standarder og værdier af religiøs, kulturel og social karakter er fremhævet.

VURDERING AF TEGN, DER STRIDER MOD DEN OFFENTLIGE ORDEN OG/ELLER SÆDELIGHED

Potentielle scenarier, relevant dato for vurderingen, kriterier og faktorer

Dette afsnit opstiller generelle regler for vurdering af tegn, der strider mod den offentlige orden og/eller sædelighed.

Det første underafsnit dækker potentielle scenarier, hvor tegn i princippet vil blive fundet i strid med den offentlige orden eller sædelighed. Der sondres mellem begreberne moralitet og dårlig smag, idet det præciseres, at det ikke er tilstrækkeligt, at det pågældende tegn anses for at være dårlig smag, for at være omfattet af anvendelsesområdet for varemærkedirektivets artikel 4, stk. 1, litra f).

Andet underafsnit vejleder om det relevante tidspunkt for at afgøre, om et tegn er i strid med den offentlige orden og/eller sædelighed, som i princippet skal baseres på den gældende offentlige orden og/eller de grundlæggende moralske værdier og standarder, der er accepteret på tidspunktet for indgivelsen af varemærkeansøgningen.

Det sidste underafsnit fastslår, at mens undersøgelsen af, om et tegn er i strid med den offentlige orden, er baseret på objektive kriterier, er undersøgelsen af, om et tegn er i strid med sædeligheden, baseret på subjektive værdier, der skal anvendes så objektivt som muligt. Det beskriver også kriterier og faktorer, der skal tages i betragtning i vurderingen.

- (1) Vurdering af selve tegnet. Denne del fokuserer på vurderingen af selve tegnets betydning(er) uden at tage hensyn til de varer og/eller tjenesteydelser, som ansøgningen vedrører. Der opstilles principper for og gives vejledning om identifikation og analyse af de mulige betydninger af tegnet, vurdering af de yderligere ord- og/eller figurelementer, som kan påvirke tegnets betydning, stavefejl eller usædvanlig syntaks og ændring i tegnets betydning.
- (2) Vurdering af relationen mellem varerne og tjenesteydelserne og tegnet/den relevante offentlighed. Denne del forklarer, at den relevante offentligheds opfattelse af et tegn skal tages i betragtning ved vurderingen, og til det formål skal de varer og tjenesteydelser, som ansøgningen vedrører, analyseres, da de er med til at identificere både den relevante offentlighed og dens opfattelse af tegnet. Herefter oplyses der om de vigtigste principper i relation til den relevante offentlighed og dennes opfattelse, herunder visse elementer, der kan have betydning.
- (3) Vedrørende den offentlige orden – bestemmelse af de pålidelige og objektive kilder, ud fra hvilke den offentlige orden kan fastslås.
- (4) Vedrørende sædeligheden - identifikation af de gældende grundlæggende moralske værdier og standarder.

Der er medtaget illustrative eksempler, som kun vises med henblik på vurderingen af varemærkedirektivets artikel 4, stk. 1, litra f).

OVERLAP MELLEML DEN OFFENTLIGE ORDEN OG SÆDELIGHED

Dette afsnit beskæftiger sig med overlappet mellem den offentlige orden og sædelighed, nemlig tilfælde, hvor der kan rejses indsigelse samtidig på baggrund af begge begreber. Derudover identificerer dette afsnit nogle scenarier, hvor registreringen af et tegn kan betragtes som værende i strid med både den offentlige orden og sædeligheden, nemlig tegn relateret til: menneskerettigheder, ulovlige stoffer, der er rettet mod sårbare grupper, religion og kriminelle aktiviteter/organisationer. I disse scenarier fremhæves relevante grundlæggende normer, principper og værdier i EU eller medlemsstaterne, der vedrører den offentlige orden, og grundlæggende moralske værdier og standarder i ethvert EU-samfund, der vedrører sædeligheden.

YTRINGSFRIHED

Dette afsnit fastlægger i overensstemmelse med EU's retspraksis, at ytringsfriheden skal tages i betragtning ved analysen af, om et tegn er i strid med varemærkedirektivets artikel 4, stk. 1, litra f). Det anfører, at indvirkningen af dette princip på vurderingen af varemærkedirektivets artikel 4, stk. 1, litra f), i øjeblikket ikke er fastlagt i EU-varemærkeretten. Det henviser til bilaget for yderligere oplysninger om "potentielt relevante

retskilder" for anvendelsen af artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og artikel 11 i EU's charter om grundlæggende rettigheder.

TEGN, DER KAN VÆRE OMFATTET AF VAREMÆRKEDIREKTIVETS ARTIKEL 4, STK. 1, LITRA F)

Tegn omfattende/relateret til 1) ulovlige stoffer, 2) sikkerhedsrisici for borgerne, 3) en religiøs eller hellig sammenhæng, 4) vulgære elementer (bandeord, stødende gestikuleren osv.), 5) utugt, seksualitet og hentydninger, 6) tegn, der er foragtelige eller nedsættende over for en bestemt gruppe, 7) kriminelle aktiviteter, forbrydelser mod menneskeheden, racistiske, totalitære og ekstremistiske regimer, organisationer og bevægelser, 8) velkendte tragiske begivenheder, 9) historiske personer, nationale/EU-symboler og/eller højt agtede personer.

For at lette vurderingen af varemærkedirektivets artikel 4, stk. 1, litra f), indeholder dette omfattende afsnit en ikke-udtømmende liste over grupper af tegn, der kan være omfattet af denne afslagsgrund. I indledningen til afsnittet forklares det bl.a., at den opstillede liste ikke udelukker, at et tegn kan høre til mere end én gruppe. Desuden mindes der i dette afsnit om flere forbehold, der finder generel anvendelse på denne afslagsgrund, samt om behovet for at være opmærksom på de generelle betragtninger i afsnit 1.3, navnlig den endelige betragtning om eksempler.

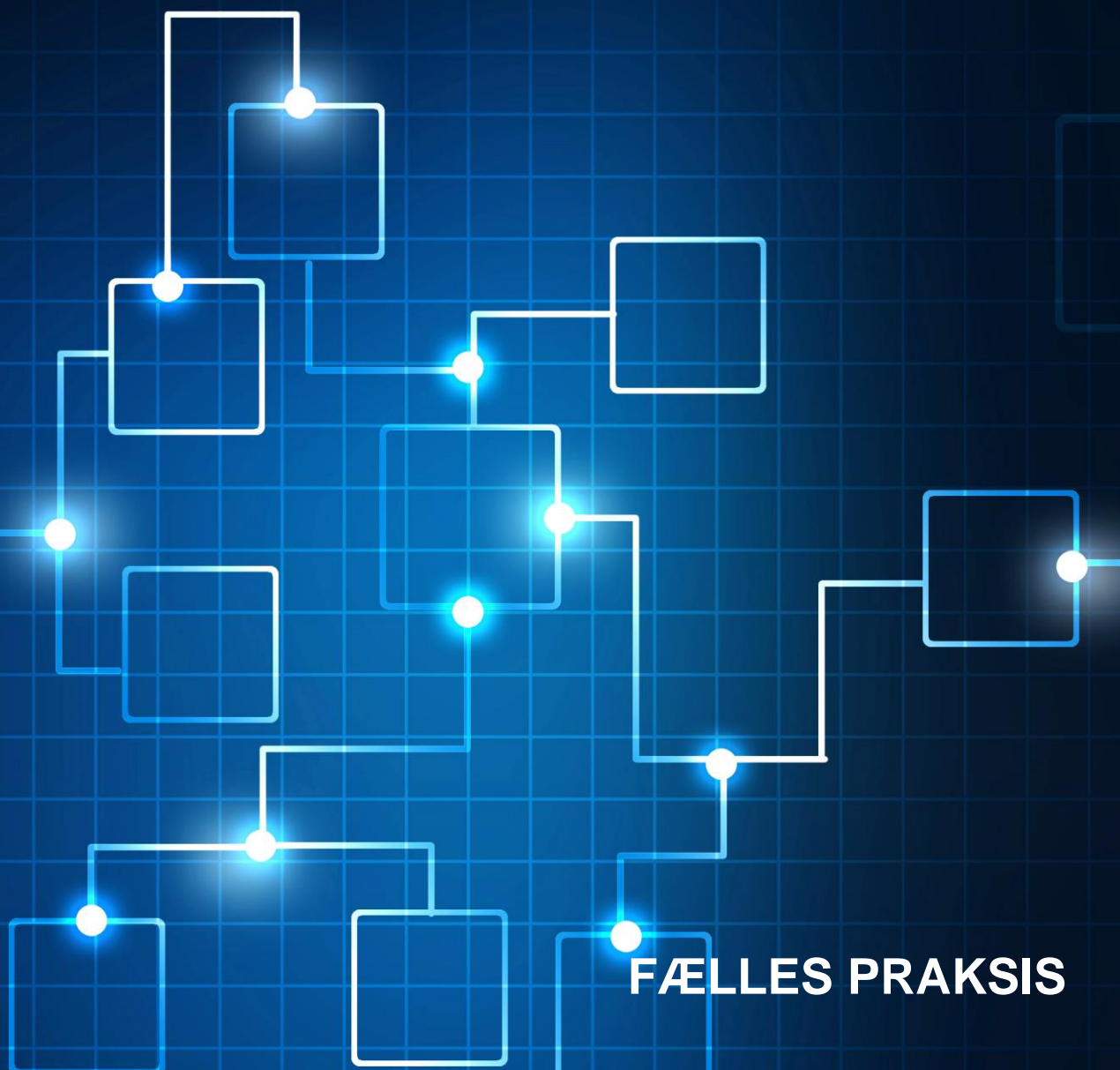
Hvert af underafsnittene dækker en gruppe af tegn og indeholder 1) en ikke-udtømmende beskrivelse af de typer af tegn, der indgår i gruppen, 2) et sæt principper, der er relateret til den pågældende gruppe, og 3) eksempler, der illustrerer principperne. Hvert eksempel i dette afsnit består af et tegn, de varer eller tjenesteydelser, det henviser til, det forventede resultat under hensyntagen til alle antagelserne (uregistrerbar eller registrerbar i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f) i varemærkedirektivet) samt begrundelsen for resultatet.

3 IMPLEMENTERING

Som det har været tilfældet med tidligere fælles praksis, træder denne fælles praksis i kraft tre måneder fra datoen for offentliggørelsen af denne fælles meddelelse. Nedenstående tabel indeholder flere detaljer om implementeringen af denne fælles praksis. De myndigheder, der implementerer den fælles praksis, kan vælge at offentliggøre supplerende nationale oplysninger på deres websteder.

Myndigheder, der implementerer den fælles praksis

(*) Hvis der er uoverensstemmelse mellem oversættelsen af den fælles meddelelse og dokumenterne for den fælles praksis på nogen af de officielle EU-sprog og den engelske udgave, har sidstnævnte forrang.



FÆLLES PRAKSIS
VAREMÆRKER, DER STRIDER MOD DEN
OFFENTLIGE ORDEN ELLER
SÆDELIGHEDEN

APRIL 2024

INDHOLDSFORTEGNELSE

1	INDLEDNING	1
1.1	Formålet med dette dokument.....	1
1.2	Baggrund	1
1.3	Anvendelsesområde for praksis	3
2	DEN FÆLLES PRAKSIS	4
2.1	Fælles forståelser	5
2.1.1	Fælles forståelse af offentlig orden	5
2.1.2	Fælles forståelse af sædelighed.....	6
2.2	Vurdering af tegn, der strider mod den offentlige orden og/eller sædeligheden	7
2.2.1	Potentielle scenarier	7
2.2.1.1	<i>Usmagelighed</i>	7
2.2.2	Relevant dato for vurderingen	8
2.2.3	Kriterier og faktorer	8
2.2.3.1	<i>Vurdering af selve tegnet</i>	9
2.2.3.2	<i>Vurdering af relationen mellem varerne og tjenesteydelserne og tegnet/den relevante kundekreds</i>	11
2.2.3.3	<i>Bestemmelse af de pålidelige og objektive kilder, ud fra hvilke den offentlige orden kan fastslås</i>	16
2.2.3.4	<i>Identifikation af de gældende grundlæggende moralske værdier og standarder</i>	16
2.3	Sammenfald mellem den offentlige orden og sædeligheden	17
2.4	Ytringsfrihed.....	18
2.5	Tegn, der kan være omfattet af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet	19
2.5.1	Tegn, der omfatter/er relateret til ulovlige stoffer.....	19
2.5.2	Tegn, der henviser til/er relateret til offentlige sikkerhedsrisici.....	23
2.5.3	Tegn med en religiøs eller hellig tilknytning.....	25
2.5.4	Tegn med/relateret til vulgære elementer (bandeord, stødende håndbevægelser osv.)	29
2.5.5	Tegn, der omfatter/er relateret til uanstændighed, seksualitet og seksuelle hentydninger	30
2.5.6	Tegn, der nedgør eller forhåner en bestemt gruppe.....	33
2.5.7	Tegn, der henviser til/er relateret til kriminelle aktiviteter, forbrydelser mod menneskeheden, racistiske, totalitære og ekstremistiske regimer, organisationer og bevægelser	36
2.5.8	Tegn, der henviser til/er relateret til velkendte tragiske begivenheder	38
2.5.9	Tegn, der inkluderer/er relateret til historiske skikkelser, nationale symboler/EU-symboler og/eller personer, der agtes højt	41

1 INDLEDNING

1.1 Formålet med dette dokument

I dette dokument med fælles praksis fastlægges generelle principper for vurdering af tegn i strid med den offentlige orden eller sædeligheden, især den fælles forståelse af disse begreber, deres indbyrdes forhold samt kriterierne for deres vurdering. Dokumentet indeholder eksempler på tegn, der kan anses for at være i strid med den offentlige orden og/eller sædeligheden. Det tjener som referencegrundlag for Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO), Beneluxkontoret for Intellectuel Ejendomsret, medlemsstaternes myndigheder for intellektuel ejendomsret (herefter tilsammen benævnt "medlemsstaternes IP-myndigheder"), brugersammenslutninger samt ansøgere og deres repræsentanter.

Det vil blive offentliggjort i vide kredse og være let tilgængeligt, og der vil blive redegjort klart og indgående for de principper, der ligger til grund for den fælles praksis. Disse principper er beregnet til at blive anvendt generelt og har til formål at dække de fleste tilfælde. **Selv om vurderingen af, om et tegn strider mod den offentlige orden og/eller sædeligheden, altid vil blive foretaget fra sag til sag – da disse er tæt forbundet med de normer og værdier, der hersker i de enkelte samfund på et givet tidspunkt** – skal principperne tjene som vejledning for at sikre, at forskellige medlemsstaters IP-myndigheder vurderer bestemmelserne på en ensartet og forudsigelig måde.

Eksemplerne i dokumentet sigter endvidere på blot at illustrere principperne for den fælles praksis. Disse eksempler skal ses i sammenhæng med principperne og de antagelser, som eksemplerne er baseret på, og skal også forstås som en demonstration af visse principper i CP14, snarere end som et pålæg om bestemte konklusioner om, hvad der strider mod den offentlige orden eller sædeligheden på nationalt plan.

1.2 Baggrund

Medlemsstaternes IP-myndigheder og brugersammenslutninger har samarbejdet aktivt om at tilnærme varemærke- og designpraksis siden oprettelsen af [Den Europæiske Unions IP-netværk](#) ⁽¹⁾ ("IP-netværket") i 2011. Gennem konvergensprogrammet (2011-2015) blev syv områder inden for varemærke- og designpraksis harmoniseret. Den fælles praksis, der blev udviklet som et resultat af programmet (CP1-CP7), er blevet implementeret bredt i hele EU og har nu været gældende i en årrække.

I december 2015 vedtog Europa-Parlamentet og Rådet reformpakken for EU-varemærker. Pakken indeholdt to lovgivningsinstrumenter, nemlig [Europa-Parlamentets og Rådets forordning \(EU\) nr. 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker](#) (EU-varemærkeforordningen) og [Europa-Parlamentets og Rådets direktiv \(EU\) nr. 2015/2436 af 16. december 2015 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker](#) (varemærkedirektivet).

Ud over nye bestemmelser om materielle og proceduremæssige spørgsmål tilvejebragte retsakterne et stærkere retsgrundlag for et samarbejde. I henhold til artikel 151 i EU-varemærkeforordningen blev samarbejdet med medlemsstaternes IP-myndigheder om at fremme konvergens med hensyn til praksis og redskaber på området for varemærker og design en central opgave for EUIPO. I henhold til artikel 152 i EU-varemærkeforordningen bør dette samarbejde omfatte udarbejdelsen af fælles standarder for sagsbehandling og fastlæggelsen af fælles praksis. Desuden beskriver artikel 51-52 i varemærkedirektivet, hvordan medlemsstaternes IP-myndigheder kan samarbejde om konvergens af praksis og redskaber.

På grundlag af denne lovgivningsramme nåede EUIPO's administrationsråd i juni 2016 til enighed om vedtagelsen af de europæiske samarbejdsprojekter. Projekterne er udformet med henblik på at bygge videre

(1) Tidligere kendt som varemærke- og designnetværket (TMDN).

på tidligere succeser og samtidig forbedre processerne og udvide rækkevidden af samarbejdet.

På konvergensområdet omfattede de et projekt specifikt dedikeret til at udpege og analysere mulige nye harmoniseringstiltag, nemlig konvergensanalyseprojektet. Projektet analyserede praksis for varemærker og design hos medlemsstaternes IP-myndigheder med henblik på at afdække områder, hvor der var divergencer, og – ved at vurdere de sandsynlige virkninger, gennemførligheden af et muligt anvendelsesområde, eksisterende retlige begrænsninger, graden af interesse blandt brugerne og anvendeligheden for medlemsstaternes IP-myndigheder – udpege de områder, hvor en fælles praksis ville være til størst gavn for IP-netværkets interesser. Som et resultat af dette projekt blev der udviklet og implementeret fem fælles praksisser (CP8-CP12).

Med de specifikke bestemmelser, der kodificerer samarbejdet og konvergens af praksis i EU-retten, giver artikel 151-152 i EU-varemærkeforordningen og artikel 51-52 i varemærkedirektivet et klart mandat til yderligere tiltag. Derfor blev konvergensanalyseprojektet relanceret i juli 2020 for at identificere og definere nye konvergensprojekter, der på bedste vis ville imødekomme det europæiske IP-fællesskabs behov og interesser.

"CP14 – Varemærker, der strider mod den offentlige orden eller sædeligheden" blev anbefalet som det andet konvergensprojekt lanceret som følge af Konvergensanalyse 2.0, og det fjortende i alt.

CP14: Varemærker, der strider mod den offentlige orden eller sædeligheden

Artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet fastsætter en hindring for registrering og en begrundelse for ugyldighed for varemærker, der strider mod den offentlige orden eller sædeligheden. Formuleringen af artikel 4, stk. 1, litra f), er dog ret bred og åben for fortolkninger, idet den ikke indeholder en definition af, hvad der skal forstås som "offentlig orden" eller "sædelighed", og heller ikke præciserer forholdet mellem de to begreber.

EU's retspraksis indeholder visse retningslinjer på området ⁽²⁾, men der hersker stadig usikkerhed om afgørende aspekter af vurderingen af bestemmelsen, såsom forholdet og forskellene mellem de to begreber, hvorvidt og i hvilke tilfælde de kan overlappe hinanden, og de kriterier, der skal tages i betragtning ved vurderingen.

Derfor var der blandt medlemsstaternes IP-myndigheder ingen fælles forståelse af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, og på grund af den manglende klarhed var vurderingen i stor udstrækning kendetegnet ved subjektiv beslutningstagning i hele EU. Denne divergerende praksis skabte usikkerhed blandt brugerne og medførte, at EU's IP-system kom ud af trit med virkeligheden på det moderne marked.

I lyset af ovenstående blev CP14-projektet godkendt til lancering i maj 2021 og startede i oktober 2021 med det formål at etablere en harmoniseret tilgang til vurderingen af varemærker, der strider mod den offentlige orden eller sædeligheden. Projektets arbejdsgruppe, der består af repræsentanter fra medlemsstaternes IP-myndigheder, EUIPO og brugersammenslutningerne, arbejdede tæt sammen i løbet af to år for at udvikle et sæt fælles principper baseret på fast retspraksis og gældende praksis under hensyntagen til den feedback, der blev modtaget fra IP-netværkets interesser. Frugterne af IP-netværkets samarbejde er den fælles praksis, der er skitseret i dette dokument.

⁽²⁾ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118 og forslag til afgørelse fra generaladvokat M. Bobek, fremsat den 2. juli 2019 i sag 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118.

1.3 Anvendelsesområde for praksis

Denne fælles praksis rummer en fælles forståelse af begreberne offentlig orden og sædelighed, et sæt principper for vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet og de gældende kriterier for en sådan vurdering samt illustrative eksempler til påvisning af de gældende kriterier.

Følgende spørgsmål er **omfattet** af den fælles praksis CP14:

- enighed om fælles forståelser af begreberne offentlig orden og sædelighed og af andre begreber relateret til deres vurdering (f.eks. afklaring af forholdet og forskellene mellem begreberne, om og i hvilke tilfælde begreberne skal undersøges uafhængigt eller sammen med hinanden, afgrænsning mellem begrebet sædelighed og begrebet usmagelighed)
- enighed om fælles kriterier for vurderingen af, hvorvidt et tegn er i strid med den offentlige orden og/eller sædeligheden, og om deres harmoniserede fortolkning og anvendelse (f.eks. vurdering af selve tegnet, de varer/tjenesteydelser, der er omfattet af ansøgningen, identifikation og præcisering af den relevante offentlighed, sammenhænge og omstændigheder, der påvirker opfattelsen af tegnet)
- enighed om illustrative eksempler på kriterierne og de identificerede grupper af tegn.

Følgende spørgsmål er **ikke omfattet** af den fælles praksis CP14:

- hvad der betragtes eller bør betragtes som lovligt i hver enkelt EU-medlemsstat
- vurdering af andre IP-rettigeheder og deres indvirkning på registrerbarheden af et varemærke i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet
- hvordan vurderingen af ytringsfriheden i forhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet skal udføres (der skal dog tages hensyn til ytringsfriheden ved analysen af, om et tegn er i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, som angivet i afsnit 2.4 i denne fælles praksis)
- proceduremæssige aspekter vedrørende hver enkelt medlemsstats IP-myndighed, såsom ex officio-undersøgelser og annulleringsprocedurer osv.
- beskrivelse af juridiske begrænsninger, der forhindrer implementering fra en bestemt medlemsstats IP-myndigheds side
- sproglaterede spørgsmål vedrørende de eksempler, der bruges i den fælles praksis (således er alle eksempler på engelsk, og det antages, at de vil blive forstået, som en person med engelsk som modersmål ville forstå dem)
- kulturarv i sammenhæng med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet ⁽³⁾.

Generelle betragtninger	
Vurdering fra sag til sag	Selv om de principper, der er skitseret nedenfor, kan tjene som vejledning ved vurderingen af afgørelser, bør alle ansøgninger vurderes fra sag til sag under hensyntagen til det normale følsomheds- og toleranceniveau hos den relevante offentlighed i den pågældende jurisdiktion samt forholdene i medlemsstaten/medlemsstaterne og den konkrete sag.
Sammenfald mellem den offentlige orden og sædeligheden	I tilfælde, hvor et tegn er i strid med både den offentlige orden og sædeligheden, vil de kriterier, der gælder for hver især, finde anvendelse.
Ytringsfrihed	I overensstemmelse med EU's retspraksis skal der tages hensyn til ytringsfriheden ved analysen af, om et tegn er i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Den omstændighed, at et tegn udelukkes fra

⁽³⁾ I mangel af vejledning fra Den Europæiske Unions Domstol er dette emne blevet udeladt fra projektets anvendelsesområde.

	registrering, er imidlertid ikke til hinder for, at tegnet anvendes i omsætningen. Da indvirkningen af ytringsfriheden på vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet i øjeblikket ikke er fastlagt i EU-varemærkeretten, analyserer denne fælles praksis ikke, hvordan vurderingen bør foretages. Bilaget om juridiske kildematerialer, der omhandler ytringsfrihed, er kun vedføjet til orientering.
Subjektivitet	På trods af den vejledning, som er indeholdt i nedenstående aftalte principper, kan vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet have et subjektivt element. Generelt bør undersøgere give en objektivt funderet begrundelse ved anvendelsen af bestemmelsen, som, om muligt, er baseret på uafhængige og pålidelige kilder til støtte for deres afgørelser.
Eksempler	Eksempler i dette dokument vedrører kun vurderingen efter artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Det, at nogle af dem kan godtages i henhold til denne bestemmelse, betyder ikke, at de ikke kan afslås på grundlag af andre hindringer for registrering (f.eks. manglende særpræg eller beskrivende karakter). Selv om nogle betegnelser kan genkendes på flere sprog, er alle eksempler på engelsk, og det antages, at de vil blive forstået, således som en person, der har engelsk som modersmål, ville forstå dem.

2 DEN FÆLLES PRAKSIS

I henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet kan varemærker, der strider mod den offentlige orden eller sædeligheden, ikke registreres eller kan, hvis registreret, erklæres ugyldige. Mens andre absolutte grunde til afslag i princippet i vid udstrækning er kommercielt funderede, tjener hensynet til den offentlige orden og sædeligheden til at beskytte eller opretholde mere grundlæggende principper og fundamentale værdier som beskrevet nedenfor. Derudover er formålet med denne hindring for registrering ikke at identificere og frasortere tegn, hvis brug i handelen for enhver pris skal forhindres; formålet med bestemmelsen er snarere, at fordelene ved varemærkeregistrering ikke skal komme tegn til gode, der er i strid med den offentlige orden og/eller sædeligheden som anerkendt i en medlemsstat og/eller i hele EU. Statens og den offentlige forvaltnings organer må ikke tildele officiel status til – og bør derfor forhindre, at der i samfundet legitimeres – tegn, der krænker visse grundlæggende værdier i et demokratisk samfund. Det forhold, at et tegn afvises i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, er imidlertid ikke til hinder for, at det anvendes.

Det er vigtigt at bemærke, at hvis ansøgningen afvises på baggrund af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, vil det ikke være muligt at overvinde afvisningen gennem opnået fornødent særpræg som følge af brugen af varemærket (artikel 4, stk. 4, i varemærkedirektivet). Der skal dog tages hensyn til en sådan tidligere brug ved vurderingen af den relevante offentligheds opfattelse af tegnet, herunder hvordan denne brug kan have påvirket denne opfattelse ⁽⁴⁾.

Derudover er spørgsmålet om, hvorvidt et varemærke kan registreres i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, adskilt fra spørgsmålet om, hvorvidt udbydelsen eller brugen af de varer og/eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er registreret, er lovligt i en bestemt medlemsstat. Derfor er det selve varemærket, nemlig tegnet i relation til varerne eller tjenesteydelserne, som de fremgår af varemærkeansøgningen, der skal vurderes for at afgøre, om det er i strid med den offentlige orden eller sædeligheden ⁽⁵⁾.

⁽⁴⁾ Se i den forbindelse 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 51

⁽⁵⁾ 13/09/2005, T-140/02, Intertops, EU:T:2005:312, præmis 27.

2.1 Fælles forståelser

2.1.1 Fælles forståelse af offentlig orden ⁽⁶⁾

Offentlig orden kan forstås som *et sæt grundlæggende normer, principper og værdier for samfundene i EU på et givet tidspunkt. Det omfatter navnlig EU's universelle værdier, såsom menneskelig værdighed, frihed, lighed og solidaritet, samt demokrati- og retsstatsprincippet som proklameret i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Dets indhold bør være identificerbart fra pålidelige og objektive kilder.*

De grundlæggende normer, principper og værdier, som den offentlige orden omfatter, er dem, der gælder for alle medlemsstater kollektivt, såvel som dem, der kun gælder for hver enkelt medlemsstat på nationalt plan. Nedenfor følger en ikke-udtømmende liste over emner, der falder ind under anvendelsesområdet for de **grundlæggende normer**.

- Udenrigs- og sikkerhedspolitik ⁽⁷⁾: normer, der bl.a. tager sigte på bevarelse af fred, bekæmpelse af terrorisme, retsstatsprincippet, og udvikling og konsolidering af demokratiet.
- Sundhedspolitik ⁽⁸⁾: normer, der bl.a. har til formål at beskytte og forbedre EU-borgernes sundhed og gøre medlemsstaterne bedre i stand til at forebygge og håndtere alvorlige sundhedstrusler.
- Humanitær bistand og civilbeskyttelse ⁽⁹⁾: normer, der har til formål at yde bistand, når der opstår større katastrofer eller humanitære nødsituationer.
- Fremme og beskyttelse af menneskerettigheder, grundlæggende frihedsrettigheder og retfærdighed ⁽¹⁰⁾: normer, der har til formål at sikre, at alle EU-borgere nyder de samme grundlæggende rettigheder baseret på værdierne lighed, ikke-forskelsbehandling, inklusion, menneskelig værdighed, frihed og demokrati, som er beskyttet af retsstatsprincippet – bl.a. fremme og beskyttelse af kvinders, børns, minoriteters og fordrevne personers rettigheder; forsvar af menneskerettigheder gennem aktivt partnerskab, forsvar af sociale og kulturelle rettigheder osv.

Desuden indeholder den fælles forståelse en ikke-udtømmende liste over grundlæggende **principper og værdier** ⁽¹¹⁾, der er fælles for alle EU's medlemsstater i et samfund, hvor inklusion, tolerance, retfærdighed, solidaritet og ikke-forskelsbehandling er fremherskende, bl.a. på grund af køn, race, hudfarve, etnisk eller social oprindelse, genetiske anlæg, sprog, religion eller tro, anskuelse, fødsel, handicap, alder eller seksuel orientering. Disse grundlæggende værdier og principper er ⁽¹²⁾:

⁽⁶⁾ Udtrykket "public policy" afspejler ordlyden i den engelske version af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Lovgivningen i nogle medlemsstater anvender dog forskellige udtryk til at henvise til det samme begreb ved gennemførelsen af sådanne bestemmelser (f.eks. *public order*, *ordre public* osv.). Ved oversættelse af dette dokument bør betegnelsen "public policy" forstås og oversættes i henhold til ordlyden i medlemsstaternes nationale lovgivning, når der henvises til den tilsvarende ordlyd af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.

⁽⁷⁾ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/foreign-and-security-policy_da.

⁽⁸⁾ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/health_da.

⁽⁹⁾ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/humanitarian-aid-and-civil-protection_da.

⁽¹⁰⁾ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/human-rights-and-democracy_da og https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/justice-and-fundamental-rights_da.

⁽¹¹⁾ I de forskellige versioner af EU-traktaterne anvendes begreberne "værdier" og "principper" i flæng til at henvise til de værdier og principper, der er nævnt i dette afsnit (f.eks. hedder det i Amsterdamtraktaten og Maastrichttraktaten, at Unionen "bygger på principperne om frihed, demokrati og respekt for menneskerettighederne og de grundlæggende frihedsrettigheder samt retsstatsprincippet, der alle er principper, som medlemsstaterne har til fælles"). Af klarhedshensyn beskrives de derfor samlet.

⁽¹²⁾ Disse værdier og principper er fastlagt i [Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder](#) og i [Lissabontraktaten](#) om ændring af traktaten om Den Europæiske Union og traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, undertegnet i Lissabon, den 13. december 2007.

- menneskelig værdighed
- frihed
- lighed
- solidaritet
- demokrati
- retsstatsprincippet
- respekt for menneskerettighederne, herunder rettighederne for personer, der tilhører mindretal.

Kravene til offentlig orden kan variere fra land til land og udvikle sig over tid, afhængigt af de specifikke behov i det pågældende samfund. Det står i det væsentlige medlemsstaterne frit for at bestemme indholdet af disse krav i overensstemmelse med deres nationale behov og internationale forpligtelser ⁽¹³⁾ ⁽¹⁴⁾.

Endelig, som fastsat i den fælles forståelse, bør de grundlæggende normer, principper og værdier, der udgør EU's eller en medlemsstats offentlige orden, **kunne fastslås ud fra pålidelige og objektive kilder** såsom dem, der er opført på følgende ikke-udtømmende liste ⁽¹⁵⁾:

- almindelige retsprincipper
- internationale traktater og konventioner
- EU's traktater
- EU-lovgivning
- EU's retspraksis
- gældende lovgivning i medlemsstaterne
- medlemsstaternes retspraksis.

2.1.2 Fælles forståelse af sædelighed

Sædelighed henviser til de grundlæggende moralske værdier og standarder, der er accepteret i et samfund i EU på et givet tidspunkt.

Sædelighed omfatter navnlig de grundlæggende moralske værdier og standarder, der er accepteret ved social konsensus, og som er fælles for EU, dvs. for alle medlemsstaterne, såvel som dem, der kun gælder for hver enkelt medlemsstat på nationalt plan.

Identifikationen af de **gældende grundlæggende moralske værdier og standarder kræver i det mindste en empirisk vurdering af, hvad det relevante samfund (den pågældende offentlighed) på et givet tidspunkt anser for at være acceptable adfærdsnormer ⁽¹⁶⁾, især fordi de ændrer sig over tid og kan variere fra én medlemsstat til en anden.**

Da moralske værdier og standarder bl.a. påvirkes af overbevisninger, kulturel baggrund og sociale netværk i

⁽¹³⁾ 12/05/2021, T-178/20, Bavaria Weed (fig.), EU:T:2021:259, præmis 40.

⁽¹⁴⁾ I henhold til artikel 4, stk. 3, i varemærkedirektivet: "En medlemsstat kan fastsætte, at et varemærke ikke kan registreres eller, hvis registreret, kan erklæres ugyldigt, i det omfang: a) brugen af dette varemærke kan forbydes i henhold til anden lovgivning end varemærkeretten i den pågældende medlemsstat eller Unionen".

⁽¹⁵⁾ I afsnit 2.2.3 bygges videre på de kilder, der skal tages i betragtning, og andre kilder, der i givet fald kan tages i betragtning.

⁽¹⁶⁾ Forslag til afgørelse fra generaladvokat M. Bobek, 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 80.

et samfund, fremhæves følgende:

- **Religiøse værdier og standarder:** afspejler en religiøs gruppes tro og praksis, såsom respekten for en bestemt trossætning, religionens følgere, ceremonier knyttet til denne religion, dens hellige skrift(er) og hellige symboler osv.
- **Kulturelle værdier og standarder:** afspejler traditionen i en kultur og hos de personer, der udgør den, såsom respekt for og beskyttelse af en bestemt befolkningsgruppes skikke og traditioner, ritualer/ceremonier, kulturelle symboler eller sprog osv.
- **Sociale værdier og standarder:** der afspejler et samfunds identitet. Generelt har disse værdier bl.a. oprindelse i politiske netværk, uddannelsesnetværk og fællesskabsnetværk i en bestemt gruppe og vil afhænge af den særlige geografiske og sociale sammenhæng.

2.2 Vurdering af tegn, der strider mod den offentlige orden og/eller sædeligheden

Ud fra ordlyden i artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet kan det konkluderes, at denne absolutte hindring omfatter to forskellige begreber: varemærker, der strider mod den offentlige orden, og varemærker, der strider mod sædeligheden. Selv om begreberne offentlig orden og sædelighed i visse tilfælde kan overlape hinanden, er konstateringen af, at et tegn kun strider mod den offentlige orden eller kun strider mod sædeligheden, tilstrækkeligt til at afslå tegnet på grundlag af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Men hvis et tegn anses for at være i strid med både den offentlige orden og sædeligheden, bør der foretages en vurdering af begge. I denne henseende bør medlemsstaternes IP-myndigheders afgørelser om afslag på et tegn i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet klart angive de grunde, de er baseret på.

2.2.1 Potentielle scenarier

I princippet vil et tegn være i strid med den offentlige orden, hvis det bl.a. strider mod og/eller tilskynder til, forherliger, trivialisere eller retfærdiggør en overtrædelse af en grundlæggende norm, et princip og/eller en grundlæggende værdi, der er identificeret ud fra en af de pålidelige og objektive kilder, der er angivet i afsnit 2.1.1. Tegnet skal derfor påvirke en interesse, som den eller de berørte medlemsstater anser for at være grundlæggende i overensstemmelse med deres egne værdisystemer ⁽¹⁷⁾.

I princippet vil et tegn være i strid med sædeligheden, hvis det bl.a. opfattes som fornærmende, nedsættende, diskriminerende, nedrakkende, nedværdigende eller trivialisere på en stødende måde mod nogen af de grundlæggende moralske værdier og standarder, der er nævnt i afsnit 2.1.2.

Med henblik på anvendelse af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet skal tegnet have mindst én betydning, som **klart strider mod sædeligheden eller den offentlige orden.**

2.2.1.1 Usmagelighed

Usmagelighed og sædelighed er forskellige begreber. Som fastslået af Domstolen er det for at falde ind under anvendelsesområdet for artikel 7, stk. 1, litra f), i EU-varemærkeforordningen (svarende til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet) ikke tilstrækkeligt, at det pågældende tegn anses for **usmageligt**. Det skal på bedømmelsestidspunktet af den relevante offentlighed opfattes som værende i strid med samfundets

⁽¹⁷⁾ 12/12/2019, T-683/18, CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.), EU:T:2019:855, præmis 73. Afgørelsen henviser til artikel 7, stk. 1, litra f), i EU-varemærkeforordningen, som svarer til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.

grundlæggende moralske værdier og normer, således som de forefindes i det øjeblik ⁽¹⁸⁾.

Et tegn, der anses for at være usmageligt, er et tegn, der er groft, ukultiveret eller taktløst, men som ikke er stødende for en person med en normal følsomheds- og tolerancetærskel. Sådanne tegn vil ikke være i strid med sædeligheden.

2.2.2 Relevant dato for vurderingen

Om et tegn er i strid med den offentlige orden og/eller sædeligheden skal i princippet baseres på den gældende offentlige orden og/eller de grundlæggende moralske værdier og standarder, der er accepteret **på tidspunktet for indgivelsen af varemærkeansøgningen** ⁽¹⁹⁾. Der kan imidlertid være ganske særlige omstændigheder, hvor den herskende offentlige orden og/eller de anerkendte grundlæggende moralske værdier og normer kan blive påvirket af en begivenhed, der finder sted efter indgivelsen, og i disse tilfælde kan der i princippet også tages hensyn til disse begivenheder ⁽²⁰⁾.

2.2.3 Kriterier og faktorer

Mens undersøgelsen af, om et tegn er i strid med **den offentlige orden**, er baseret på **objektive kriterier** ⁽²¹⁾, er undersøgelsen af, om et tegn er i strid med **sædeligheden**, baseret på **subjektive værdier**, der skal **anvendes så objektivt som muligt** ⁽²²⁾. Ikke desto mindre bør begge begreber undersøges under hensyntagen til følgende kriterier og faktorer.

- **Vurdering af selve tegnet**
 - Identifikation og analyse af tegnets mulige betydninger
 - Vurdering af de yderligere ord- og/eller figurelementer, som kan påvirke tegnets betydning
 - Stavefejl eller usædvanlig variation i syntaksen
 - Ændringer i tegnets betydning
- **Vurdering af relationen mellem varerne og tjenesteydelserne og tegnet/den relevante offentlighed**
 - Analyse af varerne og tjenesteydelserne
 - Relevant offentlighed
 - Ikke begrænset til målgruppen
 - Standard for en fornuftsstyret person med gennemsnitlige følsomheds- og tolerancetærskler
 - Offentlighedens interesse med hensyn til registrering af stødende ord
 - Opfattelsen hos den relevante offentlighed
 - Varernes og/eller tjenesteydelsernes betydning for opfattelsen af tegnet
 - Den sproglige og geografiske rækkevidde
 - Specifik sammenhæng og omstændigheder, der kan påvirke opfattelsen af tegnet
- **For så vidt angår den offentlige orden: Bestemmelse af de pålidelige og objektive kilder, ud fra**

⁽¹⁸⁾ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 41.

⁽¹⁹⁾ 03/06/2009, T-189/07, Flugbörse, EU:T:2009:172; stadfæstet 23/04/2010, C-332/09 P, Flugbörse, EU:C:2010:225.

⁽²⁰⁾ Som i BIN LADIN-sagen, EUIPO BoA R 176/2004-2: Selv om der blev ansøgt om varemærket "BIN LADIN" 4 måneder før terrorangrebet den 11. september, blev der taget højde for de begivenheder og omstændigheder, der opstod i løbet af undersøgelsen.

⁽²¹⁾ Forslag til afgørelse fra generaladvokat M. Bobek, fremsat den 2. juli 2019(1) i sag 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 78.

⁽²²⁾ Forslag til afgørelse fra generaladvokat M. Bobek, fremsat den 2. juli 2019(1) i sag 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 80.

hvilke den offentlige orden kan fastslås

- **For så vidt angår sædeligheden: Identifikation af de gældende grundlæggende moralske værdier og standarder**

I de følgende underafsnit uddybes ovennævnte kriterier og faktorer. Underafsnittene indeholder illustrative eksempler, som alene vedrører vurderingen efter artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.

2.2.3.1 Vurdering af selve tegnet

Dette underafsnit fokuserer på vurderingen af selve tegnets betydning(er), dvs. ord- og/eller figurelementerne, uden at tage hensyn til de varer og/eller tjenesteydelser, som ansøgningen vedrører ⁽²³⁾.

a) Identifikation og analyse af tegnets mulige betydninger

Det er nødvendigt at vurdere ord- og/eller figurelementerne og identificere de mulige betydninger af tegnet og/eller det budskab, det sender på de sprog, der forstås i det område, hvor varemærket er ansøgt om eller registreret. Efterfølgende skal der foretages en analyse af, hvorvidt nogen af disse mulige betydninger og nuancer kunne være i strid med den offentlige orden eller sædeligheden. Til dette formål vil alle de anvendelser, som et bestemt ord kan have, blive taget i betragtning (formel, dagligdags, slang osv.).

Vurderingen af de mulige betydninger af tegnet og/eller det budskab, som det sender, kan understøttes af bl.a. opslag i pålidelige ordbøger, leksika eller eksempler på brug af betegnelsen/betegnelserne (indeholdt i tegnet) på internetwebsteder. Sådanne referencekilder ville i princippet give en foreløbig indikation af, om tegnet kunne være i strid med den offentlige orden eller sædeligheden.



Hvis en af disse mulige betydninger strider mod den offentlige orden eller sædeligheden, skal denne betydning indgå i vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.

Betydning, der bør tages i betragtning ved vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet	
Tegn	Begrundelse
SS	<p>Ifølge Collins Dictionary kan ordelementet "SS" henvise til en forkortelse for bl.a. "steamship" eller "saints". "SS" kan imidlertid også genkendes som forkortelse for en militær organisation inden for det nazistiske parti under Anden Verdenskrig, som blev erklæret for en kriminel organisation på grund af dens direkte medvirken til krigsrelaterede grusomheder.</p> <p>Et varemærke med en sådan betydning kan opfattes som en forherligelse og/eller trivialisering af nazismen og organisationens kriminelle handlinger, som går imod de udelelige, universelle værdier, som EU bygger på, dvs. menneskelig værdighed, frihed og fysisk integritet. Derfor bør denne betydning tages i betragtning ved vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</p>
PUSSY	<p>Ifølge Oxford Dictionary kan ordelementet "PUSSY" henvise til kæleordet for "kat" eller slangudtrykket for de kvindelige kønsorganer.</p> <p>Dette tegn kunne således opfattes som stødende. Derfor bør denne betydning tages i betragtning ved vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</p>



⁽²³⁾ Formålet med dette punkt er at fastlægge alle betydningerne af tegnet, og om nogle af dem er særlig relevante for vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Varerne og/eller tjenesteydelserne i forbindelse med tegnet analyseres i det følgende underafsnit (2.2.3.2).

b) Vurdering af de yderligere ord- og/eller figurelementer, som kan påvirke tegnets betydning

I vurderingen af tegnet bør det overvejes, om det, ud over det identificerede element, der kan være i strid med den offentlige orden eller sædeligheden, indeholder andre elementer, der kan påvirke dets betydning. Der kan være tilfælde, hvor **yderligere ord- eller figurelementer kan eliminere og/eller modvirke den anstødelige betydning** af tegnet.

Kombinationen af elementer eliminere og/eller modvirker den anstødelige betydning af tegnet	
Tegn	Begrundelse
	<p>Ifølge Oxford Dictionary er ordelementet "DICK" et vulgært slangudtryk, der bruges som henvisning til en mands penis. Ikke desto mindre er "Dick" også kortformen af navnet Richard. Kombinationen af ordelementerne "LITTLE DICK" og figurelementet med et troskyldigt barn eliminerer den mulige vulgære og stødende betydning, da den formidler budskabet om, at tegnet henviser til et lille barn med navnet Dick.</p>
	<p>Ifølge Oxford Dictionary kan ordelementet "PUSSY" henvise til kæleordet for "kat" eller slangudtrykket for de kvindelige kønsorganer. Kombinationen af ordelementet med figurelementet med en kats poteaftryk eliminerer tegnets vulgære og stødende betydning, da det formidler budskabet om, at tegnet henviser til en kat.</p>

På den anden side kan der være tilfælde, hvor **yderligere ord- eller figurelementer forstærker tegnets anstødelige betydning** i den forstand, at tegnet og/eller det budskab, det formidler, kan være i strid med den offentlige orden eller sædeligheden.

Kombinationen af elementer forstærker den anstødelige betydning af tegnet	
Tegn	Begrundelse
	<p>Ifølge Oxford Dictionary er ordelementet "DICK" et vulgært slangudtryk, der bruges som henvisning til en mands penis. "Dick" er også en kortform af navnet Richard. Kombinationen af ordelementerne "LITTLE DICK" med en afbildning af en banan, der erstatter bogstavet "I", fremhæver den vulgære og stødende betydning. Derfor bør denne betydning tages i betragtning ved vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</p>
	<p>Ifølge Oxford Dictionary kan ordelementet "PUSSY" henvise til kæleordet for "kat" eller slangudtrykket for de kvindelige kønsorganer. Kombinationen af ordelementet og afbildningen af en kvindes læber synes at henvise til den seksuelle konnotation af ordet "pussy" og forstærker derved den vulgære og stødende betydning. Derfor bør denne betydning tages i betragtning ved vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</p>


c) Stavefejl eller usædvanlig variation i syntaksen

En **stavefejl eller en usædvanlig variation i syntaksen kunne også mindske enhver umiddelbar association med den negative konnotation af tegnet**. Dette ville imidlertid **ikke være tilfældet**, når udtalen af tegnet som følge af fejlstavning eller usædvanlig variation **er identisk med det anstødelige ord eller udtryk**.

Stavefejl eller usædvanlig variation i syntaksen	
Tegn	Begrundelse
THERAPIST JOHN	<i>Tegnets ordelementer henviser til en terapeut ved navn John. Derfor sender tegnet ikke noget stødende budskab, der skal tages i betragtning i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</i>
THE.RAPIST JOHN	<i>I modsætning til tegnet ovenfor skaber introduktionen af et punktum mellem bogstaverne "E" og "R" en variation i tegnets betydning ved at tilføje en reference til en voldtægtsmand, dvs. en kriminel, ved navn John. Derfor bør denne betydning tages i betragtning ved vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</i>

d) Ændring i tegnets betydning

Ved undersøgelsen med hensyn til offentlig orden bør det også tages i betragtning, **om de ord- og/eller figurelementer, der er indeholdt i tegnet, og/eller det budskab, som det sender, er blevet ændret** i en sådan grad, at de ikke længere ville være i strid med den offentlige orden på datoen for indgivelse af varemærkeansøgningen. Med hensyn til sædeligheden skal det med undersøgelsen fastslås, **om de ovennævnte elementer i tegnet har mistet deres stødende betydning med tiden**. Dette skal i princippet afgøres med henvisning til tidspunktet for indgivelse af varemærkeansøgningen.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet	
Tegn	Begrundelse
	<i>"Jolly roger" (et sort flag med et billede af et dødningshoved og korslagte knogler) er traditionelt blevet forbundet med pirater. Pirateri er røveri og/eller kriminel vold begået af et skib mod et andet skib eller et kystområde – et udbredt problem og en udbredt forbrydelse i mange lande. Men i dag bruges eller forbindes "jolly roger" ikke med den ovennævnte type forbrydelser, og tegnet opfattes ikke som en forherligelse og/eller trivialisering eller retfærdiggørelse af den alvorlige skade, som pirater forvolder på EU's grundlæggende værdier, såsom menneskelig værdighed, sikkerhed og tryghed. Betydningen af det figurelement, der er indeholdt i tegnet, er derfor i et vist omfang blevet ændret og bør ikke anses for at være i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</i>

2.2.3.2 Vurdering af relationen mellem varerne og tjenesteydelserne og tegnet/den relevante kundekreds

a) Analyse af varerne og tjenesteydelserne

Vurderingen af, om et tegn strider mod den offentlige orden eller sædeligheden, skal foretages på grundlag af opfattelsen af dette tegn hos den relevante offentlighed ⁽²⁴⁾.

Til det formål skal de ansøgte varer og tjenesteydelser analyseres, da de tjener til at identificere både den relevante offentlighed og dennes opfattelse af tegnet.

Derudover har Domstolen fastslået, at der ved undersøgelsen i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet bl.a. skal tages hensyn til den sammenhæng, hvori det er sandsynligt, at kundekredsen vil støde på varemærket ⁽²⁵⁾, ud fra den antagelse, at det anvendes normalt.

⁽²⁴⁾ 20/09/2011, T-232/10 Coat of arms of the Soviet Union, EU:T:2011:498, præmis 50.

⁽²⁵⁾ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 42.

b) Relevant offentlighed

- Ikke begrænset til målgruppen

Med henblik på artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet er den **relevante offentlighed ikke nødvendigvis begrænset til den kundekreds, som de varer og/eller tjenesteydelser, for hvilke der ansøges om registrering, er direkte henvendt til, men også andre personer, der uden at være berørt af disse varer og/eller tjenesteydelser utilsigtet kan støde på dette tegn i hverdagen** ⁽²⁶⁾.

Derfor skal vurderingen af tegnet **være baseret på opfattelsen hos personer, som sandsynligvis vil støde på varemærket, hvor end varerne og/eller tjenesteydelserne findes.**

- Standard for en fornuftsstyret person med gennemsnitlige følsomheds- og tolerancetærskler

Opfattelsen af tegnet kan ikke baseres på den del af den relevante offentlighed, der er umulige at chokere, og den kan heller ikke baseres på den del af offentligheden, der stødes så let som ingenting. I stedet skal den baseres **på standarden for en fornuftsstyret person med gennemsnitlige følsomheds- og tolerancetærskler**. Det betyder, at det ikke er tilstrækkeligt, hvis varemærket kun risikerer at støde et lille mindretal af usædvanligt puritanske borgere. Omvendt bør et varemærke ikke få lov til at blive registreret, bare fordi det ikke ville støde det andet mindretal i den anden ende af spektret, som finder endog grov uanstændighed acceptabel. Nogle stødes så let som ingenting, mens andre er umulige at chokere. Derfor skal vurderingen af, om et tegn strider mod sædeligheden, udføres med henvisning til standarder og værdier hos almindelige borgere, der ligger mellem disse to ekstremer ⁽²⁷⁾.

- Offentlighedens interesse med hensyn til registrering af stødende ord

Det faktum, at mange mennesker ikke finder visse ord stødende eller endda har optaget dem i deres daglige ordforråd, ændrer ikke ved den kendsgerning, at disse ord kan opfattes som stødende: Der er en offentlig interesse i at sikre, at der ikke registreres tegn, der består af stødende ord, som forbrugerne, især børn og unge, efterfølgende kan konfronteres med.

c) Opfattelsen hos den relevante offentlighed

Når varerne og tjenesteydelserne og den relevante offentlighed er blevet identificeret, vil der blive foretaget en vurdering af, hvordan den relevante offentlighed vil opfatte tegnet i forhold til disse varer og/eller tjenesteydelser. Denne opfattelse kan være påvirket af varerne og/eller tjenesteydelserne, tegnets sprog, den specifikke sammenhæng og omstændighederne i den pågældende del af EU eller andre relevante elementer og/eller faktorer, der er specifikke for den enkelte sag ⁽²⁸⁾.

For så vidt angår **den offentlige orden** henviser offentlighedens opfattelse til den relevante offentligheds forståelse af tegnets betydning, og ikke til den relevante offentligheds opfattelse af, om tegnet er i strid med den offentlige orden.

- Varernes og/eller tjenesteydelsernes betydning for opfattelsen af tegnet


⁽²⁶⁾ 05/10/2011, T-526/09, Paki, EU:T:2011:564, præmis 17-18 og 06/07/2006, EUIPO Grand Board R 495/2005-G, SCREW YOU, præmis 21 og 26.

⁽²⁷⁾ 06/07/2006, EUIPO BoA R 495/2005-G, SCREW YOU, præmis 21.

⁽²⁸⁾ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 40 og præmis 42-43.

- Tilfælde, hvor varerne og/eller tjenesteydelserne ikke er relevante for vurderingen

I nogle tilfælde er tegnets betydning og/eller det budskab, det sender, så voldsomt, at det ville blive afvist som værende i strid med den offentlige orden eller sædeligheden, uanset hvilke varer og/eller tjenesteydelser der ansøges om ⁽²⁹⁾.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 25: Beklædningsgenstande	<i>Figurelement i tegnet gengiver, som det tydeligt fremgår af den hvide hætteklædte tunika med gruppens insignier, et medlem af den terroristiske hadegruppe Ku Klux Klan (KKK), der går ind for hvidt overherredømme. Derudover holder personen sin højre arm på en måde, der minder om nazihilsenen. Budskabet, som tegnet sender, er så voldsomt og så direkte associeret med racistiske og kriminelle handlinger, at det ikke på nogen måde kan anses for at være nuanceret. Tegnet vil derfor blive anset for bl.a. at være i strid med nogle af EU's grundlæggende værdier, såsom menneskelig værdighed, frihed, lighed og solidaritet som proklameret i EU's charter om grundlæggende rettigheder, og som følge heraf i strid med den offentlige orden og sædelighed i forbindelse med alle varer og tjenesteydelser.</i>
ASIAN PENCIL DICK	Klasse 10: Sexlegetøj	<i>Selv om målgruppen for sexlegetøj må formodes at være meget tolerant over for tegn, der indeholder en seksuel konnotation, sender tegnet et racistisk budskab, der giver en stereotyp fremstilling af en etnisk gruppe og er ladet med seksuelle konnotationer. Det er så stødende og nedsettende, at tegnet som minimum vil blive betragtet som værende i modstrid med nogle af EU's grundlæggende værdier, såsom menneskelig værdighed, ikke-forskelsbehandling, inklusion og lighed som proklameret i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Det ville derfor være i strid med både sædeligheden og den offentlige orden i forbindelse med alle varer og tjenesteydelser.</i>

- Tilfælde, hvor varerne og/eller tjenesteydelserne påvirker den relevante offentligheds opfattelse

I nogle tilfælde kan varerne og tjenesteydelserne og den sammenhæng, hvori de vil blive udbudt, påvirke opfattelsen hos den relevante offentlighed i den forstand, at det kan understrege behovet for en indvending mod det budskab, som tegnet formidler, under hensyn til den offentlige orden og/eller sædeligheden. Dette er tilfældet, når den brede offentlighed, især børn og unge, rutinemæssigt kan støde på varerne og/eller tjenesteydelserne (i supermarkeder, TV-udsendelser osv.).

⁽²⁹⁾ 05/10/2011, T-526/09, Paki, EU:T:2011:564, præmis 15.

Varene og tjenesteydelserne og sammenhængen <u>skærper</u> tegnets anstødelighed i forhold til den offentlige orden og/eller sædeligheden		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
KILL THEM ALL	Klasse 41: Underholdningsvirksomhed for børn	Ordene "KILL THEM ALL" sender et budskab, der kan forstås som en opfordring til at dræbe. I dette tilfælde vil de ansøgte tjenesteydelser, som henvender sig til børn, understrege behovet for en indvending , og det er mere sandsynligt, at tegnet vil blive opfattet som en opfordring til at begå en forbrydelse.
AUSCHWITZ MEMORIES	Klasse 41: Forlystelsesparkvirksomhed	"Auschwitz" var en nazistisk koncentrationslejr i det tyskbesatte Polen under Anden Verdenskrig. I dette tilfælde vil brugen af et sådant navn i forbindelse med forlystelsesparker understrege behovet for en indvending , og det er mere sandsynligt, at tegnet vil blive opfattet som en trivialisering af tragedien og dens ofre.

Omvendt kan varerne og tjenesteydelserne og den sammenhæng, hvori de vil blive udbudt, i andre tilfælde eliminere eller modvirke behovet for en indvending mod det budskab, som tegnet formidler under hensyn til den offentlige orden og/eller sædeligheden. Dette er f.eks. tilfældet for varer og/eller tjenesteydelser, der kun sælges i autoriserede sexbutikker, hvor en mere afslappet holdning kan være passende ⁽³⁰⁾.

Varene og tjenesteydelserne og sammenhængen <u>eliminerer eller modvirker</u> tegnets anstødelighed i forhold til den offentlige orden og/eller sædeligheden		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
KILL THEM ALL	Klasse 5: Insekticider	Ordene "KILL THEM ALL" sender et budskab, der kan forstås som en opfordring til at dræbe. De varer, der ansøges om, modvirker behovet for en indvending i dette tilfælde, og tegnet vil sandsynligvis kun blive opfattet som en henvisning til aflivning af insekter.
AUSCHWITZ MEMORIES	Klasse 41: Drift af museer	"Auschwitz" var en nazistisk koncentrationslejr i det tyskbesatte Polen under Anden Verdenskrig. De tjenesteydelser, der ansøges om, eliminerer ethvert stødende eller chokerende budskab , og det er mere sandsynligt, at tegnet vil blive opfattet i sammenhæng med den objektive redegørelse for specifikke historiske begivenheder med det formål at oplyse og øge bevidstheden hos de besøgende.

- Den sproglige og geografiske rækkevidde

Tegnets **sproglige og geografiske rækkevidde** bør analyseres. Vurderingen af, om tegnet er i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, skal foretages i forhold til den relevante offentlighed, der kan forstå tegnet og vil støde på det.

⁽³⁰⁾ 06/07/2006, EUIPO BoA R 495/2005-G, SCREW YOU, præmis 21.

I vurderingen, **og selvom den relevante offentlighed kan forstå et tegn på et fremmedsprog, kan dens følsomhed adskille sig fra de modersmålstalendes** ⁽³¹⁾. F.eks. er opfattelsen af et engelsk udtryk hos en person, der ikke har engelsk som modersmål, ikke nødvendigvis den samme som opfattelsen hos en person, der har engelsk som modersmål.

Med hensyn til den geografiske rækkevidde er sprogforståelsen ikke nødvendigvis bestemt af geografiske grænser. Det kan være tilfældet, at dele af et ordforråd på et givet sprog af historiske, kulturelle eller grænseoverskridende markedsmæssige årsager spredes og forstås bredt af offentligheden i andre medlemsstater.

- **Specifikke sammenhænge og omstændigheder, der kan påvirke opfattelsen af tegnet**

Endelig er der specifikke sammenhænge og omstændigheder i den pågældende del af EU, som er relevante for at vurdere offentlighedens opfattelse, og som i givet fald kan tages i betragtning ved vurderingen med hensyn til både den offentlige orden og sædeligheden, da de enten kan være til hinder for eller fremme registreringen af tegnet. Disse elementer kan være, men er ikke begrænset til, følgende.

- Den **sociale sammenhæng**, f.eks. den sproglige, historiske, kulturelle, religiøse eller filosofiske mangfoldighed, samt den politiske situation i det pågældende område på det relevante tidspunkt. Det påvirker opfattelsen hos den relevante offentlighed og som følge heraf, hvad der vil blive betragtet som værende i strid med den offentlige orden eller sædeligheden i de enkelte medlemsstater.

F.eks. kan et varemærke, der henviser til Jugoslavien og den jugoslaviske krig i 1990'erne, være mere socialt og politisk følsomt i nogle EU-medlemsstater end i andre. Andre faktorer kunne være verdensbegivenheder, såsom flygtningekriser, fremkomsten af højreekstremisme, omklassificering af narkotikaforbrydelser osv.

- **Den offentlige mening** (hvad enten det er i den tilsigtede kundekreds eller i den brede offentlighed). Dette kan f.eks. bestemmes ved at inddrage artikler fra bøger, pressen og andre kilder, der gør det muligt at påvise den fremherskende offentlige mening.
- **Måden, hvorpå den relevante offentlighed tidligere har reageret på dette tegn eller lignende tegn** ⁽³²⁾. Selv om der skal tages højde for fraværet af kontroverser ved vurderingen af, hvordan den relevante offentlighed opfatter det ansøgte varemærke, betyder den omstændighed, at et sådant tegn eller et lignende tegn tidligere er blevet præsenteret for den relevante offentlighed, dette uden kendt postyr til følge, ikke nødvendigvis, at tegnet ikke er i strid med den offentlige orden eller sædeligheden ⁽³³⁾.
- **I forbindelse med den offentlige orden kan observationer fra tredjelande eller andre medlemsstater**, hvis det er relevant, tages i betragtning for at vurdere offentlighedens opfattelse, forudsat at disse observationer (vedrørende en positiv eller negativ reaktion på/virkning af et relevant

⁽³¹⁾ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 68.

⁽³²⁾ "Således som generaladvokaten har anført i punkt 94 i forslaget til afgørelse, består disse forhold bl.a. i, at den nævnte komediefilm med samme navn fik stor succes i den brede tysktalende kundekreds, at dens titel tilsyneladende ikke skabte noget særligt postyr, samt at filmen blev frigivet til visning for et yngre publikum, og at Göhte-Instituttet, som er Forbundsrepublikken Tysklands kulturinstitut, der er aktivt på verdensplan og bl.a. har til opgave at fremme kendskab til det tyske sprog, bruger filmen til pædagogiske formål". 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 52.

⁽³³⁾ 05/10/2011, T-526/09, Paki, EU:T:2011:564, præmis 36.

tegn som varemærke) er i overensstemmelse med ovennævnte EU-værdier og -principper samt med juridiske aftaler indgået af EU og/eller dets medlemsstater inden for rammerne af internationale traktater og konventioner ⁽³⁴⁾.

- **Med hensyn til sædelighed kan lovgivning og administrativ praksis** være indikationer på, hvad der er moralsk acceptabelt eller uacceptabelt for medlemmer af et givet samfund på et bestemt tidspunkt (f.eks. standarder for radio- og TV-udsendelser). Men et tegn må ikke afvises (som værende i strid med sædeligheden) alene fordi, det er i strid med national lovgivning og praksis. Lovgivning og administrativ praksis tages i betragtning ikke på grund af deres normative værdi, men som et muligt bevis for fakta om de grundlæggende moralske værdier og standarder i et samfund.

2.2.3.3 *Bestemmelse af de pålidelige og objektive kilder, ud fra hvilke den offentlige orden kan fastslås*

Når man analyserer, om et tegn er i strid med den offentlige orden, bør man ud fra pålidelige og objektive kilder vurdere, hvilke grundlæggende normer, principper og/eller værdier, der krænkes.

I denne henseende **skal** følgende kilder tages i betragtning (ikke-udtømmende liste):

- almindelige retsprincipper
- internationale traktater og konventioner
- EU's traktater
- EU-lovgivning
- EU's retspraksis
- gældende lovgivning og retspraksis i medlemsstaterne ⁽³⁵⁾.

Følgende kilder **kan, hvor det er relevant**, tages i betragtning (ikke-udtømmende liste):

- statslige og administrative retningslinjer eller adfærdskodekser (f.eks. fysisk distancering i forbindelse med covid-19)
- spørgsmål vedrørende offentlig sikkerhed og sundhed, der ikke er omhandlet i lovgivningen (f.eks. statslige og videnskabeligt baserede anbefalinger).

Ikke desto mindre er det ikke tilstrækkeligt, at tegnet strider mod noget, der er omfattet af nogen af de ovennævnte kilder. Det skal også påvirke en interesse, som den eller de pågældende medlemsstater anser for at være grundlæggende i overensstemmelse med deres egne værdisystemer ⁽³⁶⁾ ⁽³⁷⁾.

2.2.3.4 *Identifikation af de gældende grundlæggende moralske værdier og standarder*

Når man analyserer, om et tegn er i strid med sædeligheden, kan de grundlæggende moralske værdier og standarder, der accepteres af et samfund, ikke fastslås uden for de sociale normer og den sociale

⁽³⁴⁾ Eksempler på internationale traktater og konventioner: 1) Sikkerhedsrådets resolution 2178 (2014) om fremmedkrigere. For eksempel ville et varemærke med navnet på en ISIS-jihadbrud (såsom Shamima Begum, der fik frataget sit britiske statsborgerskab) være uacceptabelt; 2) konventionen om forbud mod brug, oplagring, produktion og overførsel af personelminer samt om deres destruktion (også kendt som Ottawakonventionen) – derfor ville et varemærke, der forherliger landminer, være uacceptabelt; 3) FN's konvention imod ulovlig handel med narkotika og psykotropiske stoffer; 4) Europarådets konvention om beskyttelse af børn mod seksuel udnyttelse og seksuelt misbrug; 5) Europarådets konvention om indsatsen mod menneskehandel; 6) konventionen om flygtninges retsstilling (1951), en multilateral FN-traktat; 7) konventionen om rettigheder for personer med handicap (2006), FN's menneskerettighedskonvention.

⁽³⁵⁾ Ved vurdering af nationale varemærkeansøgninger.

⁽³⁶⁾ 12/12/2019, T-683/18, CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.), EU: T:2019:855, præmis 73-75.

⁽³⁷⁾ EU's interesser kan findes her: https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/principles-and-values/aims-and-values_da og i artikel 3 i Lissabontraktaten.

sammenhæng. De bør identificeres ud fra verificerbar information snarere end blot teori eller ren logik. **Undersøgere skal give en objektiv begrundelse og, hvor det er muligt, trække på uafhængige, pålidelige kilder for at understøtte deres afgørelse.**

Medlemsstaternes IP-myndigheder er dog ikke forpligtet til at foretage en dybdegående empirisk undersøgelse for at fastslå de accepterede moralske principper i forhold til et givet tegn. Ikke desto mindre skal enhver beslutning være grundet i en specifik social sammenhæng og kan ikke ignorere faktuelle beviser, der enten bekræfter eller muligvis sår tvivl om, hvad der er eller ikke er i overensstemmelse med accepterede moralske principper i et givet samfund på et givet tidspunkt ⁽³⁸⁾.

For at argumentere imod undersøgerens indsigelse med hensyn til sædeligheden kan ansøgeren fremlægge modbeviser på den relevante offentligheds formodede reaktion på tegnet. Sådanne beviser skal være tæt knyttet til de faktuelle omstændigheder i hver enkelt sag. Derfor er det ikke muligt at opstille en udtømmende liste over beviser eller en liste over anbefalede beviser, der bør fremlægges i hver enkelt sag. Parterne kan frit vælge de beviser, som de ønsker at fremlægge for de relevante myndigheder, herunder medlemsstaternes IP-myndigheder, og spørgsmålet om deres vurdering forbliver altid op til disses skøn. Som ikke-bindende vejledning kan den fælles praksis/de fælles henstillinger i henhold til CP12 – *Beviser i varemærkeklagesager: indgivelse, struktur og fremlæggelse af beviser samt behandling af fortrolige beviser* ⁽³⁹⁾ dog tjene som referencepunkt for alle interessenter, der kan bruge og vedtage de CP12-anbefalinger, som de anser for nyttige og anvendelige i en bestemt sag i forbindelse med dette emne.

2.3 Sammenfald mellem den offentlige orden og sædeligheden

Som nævnt i afsnit 2.2 er "offentlig orden" og "sædelighed" to forskellige begreber, der ofte overlapper hinanden. Det betyder, at en indsigelse kan gøres samtidig på grundlag af både offentlig orden og sædelighed (f.eks. kan varemærket af den relevante offentlighed opfattes som værende i direkte strid med de grundlæggende moralske værdier og standarder, der er fremherskende i samfundet i EU på et givet tidspunkt, og samtidig kan det modsige eller tilskynde til, glorificere, trivialisere eller retfærdiggøre overtrædelsen af de grundlæggende normer, principper og/eller værdier i samfundene i EU). Derfor bør der under denne begrundelse foretages en parallel undersøgelse af den offentlige orden og sædeligheden for at afgøre, om én eller begge finder anvendelse.

Nogle scenarier, hvor et tegn, afhængigt af sagens omstændigheder, kan være i strid med både den offentlige orden og sædeligheden ⁽⁴⁰⁾, er fremlagt i det følgende.

- **Tegn relateret til menneskerettigheder:** Registreringen af tegn, der kan opfattes som værende i strid med og/eller som en tilskyndelse til, forherligelse, trivialisering eller retfærdiggørelse af krænkelser af menneskerettighederne, som er grundlæggende principper og værdier i hele EU, kan derfor være i strid med ethvert samfunds grundlæggende moralske værdier og standarder. Disse kan f.eks. være diskriminerende budskaber, tegn, der omfatter eller kan opfattes som en opfordring til had af en hvilken som helst grund (f.eks. på grundlag af race, alder, køn, kultur, religion), og tegn, der krænker retten til liv, menneskelig værdighed eller fysisk integritet.
- **Tegn relateret til ulovlige stoffer, der er rettet mod sårbare grupper (f.eks. ulovlige stoffer eller**

⁽³⁸⁾ Forslag til afgørelse fra generaladvokat M. Bobek, fremsat den 2. juli 2019 i sag 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 83.

⁽³⁹⁾ <https://tmdn.org/#/practices/1819736>

⁽⁴⁰⁾ Afsnit 2.5 indeholder eksempler for hvert af disse scenarier.

stoffer, der er forbudt for mindreårige): Registrering af tegn, der forherliger, trivialisering eller ansporer til forbrug eller anvendelse af ulovlige stoffer, og som er rettet mod sårbare grupper (f.eks. unge og/eller børn), kan være i strid med EU's eller medlemsstaternes grundlæggende normer, principper og værdier og berøre en grundlæggende interesse i EU eller medlemsstaterne (f.eks. folkesundheden). Samtidig kan de være i strid med EU's eller medlemsstaternes moralske værdier og standarder, da der er en offentlig interesse i at sikre, at sårbare grupper ikke møder tegn og/eller budskaber, der kan bringe dem i fare.

- **Tegn relateret til en religion:** Registrering af tegn med religiøse symboler kan, afhængigt af sammenhængen, støde ikke bare følgere af den pågældende religion, men også personer af en anden tro eller endda ikke-troende. Religiøse overbevisninger bør behandles med respekt som et led i den offentlige orden, da religionsfrihed er en grundlæggende rettighed, der er garanteret under EU's charter om grundlæggende rettigheder og den europæiske menneskerettighedskonvention (EMRK) og betragtes som en af grundstenene i et demokratisk samfund ⁽⁴¹⁾. Der bør også tages hensyn til de forskellige bestemmelser i medlemsstaternes lovgivning, hvoraf nogle forbyder registrering af tegn af høj symbolsk værdi, navnlig religiøse tegn, som varemærker. Afhængigt af omstændighederne kan moral også indgå i problematikken.
- **Tegn relateret til kriminelle aktiviteter/organisationer (f.eks. terrorisme, mafiaen):** Registreringen af tegn relateret til kriminelle aktiviteter og/eller organisationer kan, afhængigt af sammenhængen, anses for at stride mod den offentlige orden og sædeligheden. Disse aktiviteter/organisationer er i strid med de etiske og moralske principper, der anerkendes ikke kun i alle medlemsstater, men i alle demokratiske samfund, og er en af de alvorligste trusler mod samfundets grundlæggende interesser og opretholdelsen af social fred og orden. Disse tegn strider mod de udelelige, universelle værdier, som EU bygger på: menneskelig værdighed, frihed, lighed og solidaritet og demokrati- og retsstatsprincippet som proklameret i EU's charter om grundlæggende rettigheder, hvor retten til liv og til fysisk integritet står som de vigtigste, grundlæggende værdier, uden hvilke de andre ikke kan nydes. EU's og medlemsstaternes grundlæggende moralske værdier forhindrer også registrering af disse former for tegn som varemærker og deres kommercielle udnyttelse, da registreringen af sådanne varemærker ville støde og chokere ikke kun ofrene og deres pårørende, men alle, der deler disse universelle værdier ⁽⁴²⁾.

2.4 Ytringsfrihed

I overensstemmelse med EU's retspraksis **skal der tages hensyn til ytringsfriheden** ved analysen af, om et tegn er i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Domstolen fastslår navnlig, at:

... ytringsfriheden, som er nedfældet i artikel 11 i EU's charter om grundlæggende rettigheder ... skal tages i betragtning ved anvendelsen af artikel 7, stk. 1, litra f), i forordning nr. 207/2009. En sådan konklusion understøttes i øvrigt af såvel 21. betragtning til forordning 2015/2424, som ændrer forordning nr. 207/2009, som af 21. betragtning til forordning 2017/1001, der udtrykkeligt understreger behovet for at anvende disse forordninger på en måde, som sikrer fuld respekt for de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, navnlig ytringsfriheden ⁽⁴³⁾.

⁽⁴¹⁾ 05/09/2012, forenede sager C-71/11 og C-99/11, Bundesrepublik Deutschland vs Y and Z, EU:C:2012:518, præmis 57.

⁽⁴²⁾ 15/03/2018, T-1/17, La Mafia SE SIENTA A LA MESA (fig.), EU:T:2018:146, præmis 35, 36, 47; EUIPO BOA, R 176/2004-2, Bin Ladin, præmis 17.

⁽⁴³⁾ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, præmis 56.

Indvirkningen af dette princip på vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet er i øjeblikket ikke fastlagt i EU-varemærkeretten. Yderligere oplysninger om "potentielt relevante juridiske kilder" i forbindelse med anvendelsen af artikel 10 i EMRK og artikel 11 i EU's charter om grundlæggende rettigheder (f.eks. retspraksis fra Retten, Domstolen og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol) findes i bilaget.

2.5 Tegn, der kan være omfattet af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet

For at lette vurderingen af denne hindring for registrering er der udarbejdet en ikke-udtømmende liste – med illustrative eksempler – over grupper af tegn, som kunne falde ind under artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Denne liste har ikke til hensigt at dække alle de tegn, der kan falde ind under denne hindring for registrering, og det betyder heller ikke, at et tegn ikke kan falde ind under mere end én gruppe. **Selv om vurderingen af, om et tegn er i strid med den offentlige orden, sædeligheden eller begge dele, altid vil blive foretaget fra sag til sag under hensyntagen til den normale følsomheds- og tolerancetærskel hos den relevante offentlighed i den pågældende jurisdiktion samt alle de omstændigheder, der er specifikke for den/de enkelte medlemsstat(er), tjener principperne i denne del af den fælles praksis som en vejledning, der skal sikre, at medlemsstaternes IP-myndigheder vurderer tegn i henhold til denne bestemmelse på en ensartet og forudsigelig måde.** Eksemplerne i dette kapitel har til formål at illustrere de principper, der er beskrevet før hvert eksempel. De bør derfor altid ses i sammenhæng med den respektive gruppe og det princip, der henvises til, under hensyntagen til de generelle overvejelser i afsnit 1.3 i dette dokument.

For de grupper, der er omfattet af dette kapitel, antages det, at **den relevante offentlighed i alle eksemplerne forstår engelsk på samme måde som en modersmålstalende.** Desuden gives disse eksempler kun med henblik på vurderingen af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Den omstændighed, at nogle af dem ville kunne godtages i henhold til denne bestemmelse, betyder derfor ikke, at de ikke kan afvises på grundlag af andre hindringer for registrering.

2.5.1 Tegn, der omfatter/er relateret til ulovlige stoffer

Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvor ord- eller figurelementerne, eller en kombination heraf, omfatter og/eller er relateret til:

- ulovlige stoffer i EU og/eller i en eller flere medlemsstater eller stoffer, der anvendes på en ulovlig måde i henhold til de relevante EU- eller medlemsstatsbestemmelser, såsom heroin, metamfetamin ("crystal meth"), kokain, crack, ecstasy eller visse hallucinogener, herunder LSD, cannabis, opioider, ketamin eller amfetaminer, eller
- lovlige stoffer, der bruges på en ulovlig måde, f.eks. lim eller benzin, som sælges lovligt, men som ikke bør bruges på en måde, der ikke er tilsigtet, f.eks. indånding af dampe, eller mindreåriges indtagelse af alkohol.



I princippet vil disse tegn sandsynligvis blive anset for **at stride mod den offentlige orden**, når de **klart fremmer, tilskynder til, forherliger og/eller trivialisere det rekreative forbrug af de ovennævnte stoffer.** Tegnet kan også være **i strid med sædeligheden**, hvis det kan **opfattes som en krænkelse af de moralske værdier og standarder** i samfundet i en medlemsstat og/eller i EU.

Disse tegn vil blive opfattet som værende i strid med grundlæggende normer, principper og værdier i EU's

samfund, som i henhold til EU's narkotikapolitik ⁽⁴⁴⁾ bl.a. har til formål at beskytte og forbedre folkesundheden og bekæmpe de skadelige virkninger, som anvendelsen af sådanne stoffer medfører.

Hvad angår ulovlige stoffer eller stoffer, der anvendes på en ulovlig måde, fremgår vigtigheden af at beskytte disse grundlæggende interesser yderligere af:

- artikel 83 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF), ifølge hvilken ulovlig narkotikahandel er et af de områder med særlig grov kriminalitet med en grænseoverskridende dimension, hvor EU-lovgiveren kan gribe ind
- artikel 168, stk. 1, tredje afsnit, i TEUF, ifølge hvilket EU skal supplere medlemsstaternes indsats for at begrænse narkotikarelaterede helbredsskader, herunder gennem oplysning og forebyggelse ⁽⁴⁵⁾.


Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 25: Beklædningsgenstande	<p><i>Kombinationen af ordelementet "COCAINE" (et rekreativt stof, som er ulovligt i EU) og figurelementet med en superhelt vil blive opfattet af den brede offentlighed, der møder tegnet i sin dagligdag, som et positivt budskab om virkningerne af at indtage kokain, og som en forherligelse og/eller trivialisering af brugen af stoffer. Dette strider som minimum mod EU's grundlæggende interesser i at beskytte og forbedre folkesundheden samt bekæmpe de skadelige virkninger af ulovlige stoffer, som fastlagt i artikel 83 og artikel 168, stk. 1, i TEUF. Tegnet er derfor i strid med den offentlige orden. Tegnet er også i strid med sædeligheden, for så vidt det trivialiserer forbruget af kokain på en måde, der vækker anstød, da forbruget af dette stof medfører alvorlige sundhedsskader. Derfor ville tilskyndelse til brugen heraf blive opfattet som værende i strid med de moralske værdier og standarder i samfundet i en bestemt medlemsstat eller i givet fald EU.</i></p>
	Klasse 25: Beklædningsgenstande	<p><i>Selv om indtagelse af cannabis kan være lovligt i nogle medlemsstater, vil det budskab, der formidles med tegnet "LOVE, PEACE AND GET STONED", sammen med figurelementerne, der består af cannabisblade og røg, af den brede offentlighed, der møder tegnet i sin dagligdag, blive opfattet som en klar promovning, forherligelse og/eller trivialisering af det ulovlige/rekreative forbrug af dette stof. Dette er i strid med EU's grundlæggende interesser i at beskytte og fremme folkesundheden samt bekæmpe de skadelige virkninger af ulovlige stoffer, som fastlagt i artikel 83 og artikel 168, stk. 1, i TEUF. Tegnet er derfor i strid med den offentlige orden. Tegnet kunne også være i strid med sædeligheden, for så vidt det trivialiserer skadeligt eller overdrevent forbrug af cannabis. Tilskyndelse til misbrug heraf kan derfor opfattes som værende i strid med de moralske værdier og standarder i samfundet i en bestemt medlemsstat eller</i></p>

⁽⁴⁴⁾ https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/internal-security/organised-crime-and-human-trafficking/drug-policy_en?etransnolive=1&prefLang=da&etrans=da

⁽⁴⁵⁾ 12/12/2019, T-683/18, CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.), EU: T:2019:855, præmis 74-75.

<h1>WEED PARTY</h1>	<p>Klasse 41: Festivaler</p>	<p><i>i givet fald EU.</i></p> <p>Ordelementet "WEED" har forskellige betydninger. Det kan referere til "en vild plante, der vokser, hvor den ikke er ønsket, især blandt afgrøder eller haveplanter", eller til "ulovlig cannabis". I kombination med "PARTY" og i forbindelse med festivaler vil tegnet af den brede offentlighed, der møder det i sin dagligdag, blive opfattet som en klar promovning, forherligelse og/eller trivialisering af det ulovlige/rekreative forbrug af cannabis. Dette er i strid med EU's grundlæggende interesser i at beskytte og fremme folkesundheden samt bekæmpe de skadelige virkninger af ulovlige stoffer, som fastlagt i artikel 83 og artikel 168, stk. 1, i TEUF. Tegnet er derfor i strid med den offentlige orden. Tegnet er også i strid med sædeligheden, for så vidt det trivialiserer det skadelige eller overdrevne forbrug af cannabis. Tilskyndelse til misbrug heraf kan derfor opfattes som værende i strid med de moralske værdier og standarder i samfundet i en bestemt medlemsstat eller i givet fald EU.</p>
---------------------	------------------------------	---

Desuden vil tegn, der henviser til et **lovligt stof, der anvendes på en måde, der er skadelig (i et omfang, der alvorligt truer målgruppens eller den brede offentligheds liv, helbred eller velbefindende), eller på en måde, der er ulovlig i EU eller i den pågældende medlemsstat**, sandsynligvis også blive anset for at være **i strid med den offentlige orden**, fordi de trivialiserer eller normaliserer skadelige handlinger eller aktiviteter, der påvirker EU's grundlæggende interesse i at beskytte og forbedre folkesundheden som fastlagt i artikel 168, stk. 1, i TEUF. Disse tegn kan også være **i strid med sædeligheden**, når de opfattes som en krænkelse af de moralske værdier og standarder i samfundet i en medlemsstat og/eller i EU.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	<p>Klasse 18: Tasker</p>	<p>Kombinationen af en mand, der indånder lim, og sloganet "LIFE IS GOOD" antyder kraftigt, at indånding af lim gør livet "godt" på en eller anden måde. Selv om lim i sig selv ikke er ulovligt, vil dette budskab blive opfattet af den brede offentlighed som en opfordring til at bruge lim på grund af dets psykotropiske virkning. Det er et velkendt faktum, at snifning udgør en enorm sundhedsrisiko og betragtes som en forløber for misbrug af andre ulovlige stoffer. Desuden har snifning i mange år været betragtet som et reelt og udbredt problem blandt børn og teenagere – en gruppe, der kan blive særlig påvirket af tegnets budskab om, at indånding af lim forbedrer livskvaliteten. Et sådant budskab er derfor i strid med Unionens grundlæggende interesse i at beskytte og forbedre folkesundheden som fastsat i artikel 168, stk. 1, i TEUF. Tegnet er derfor i strid med den offentlige orden. Tegnet er også i strid med sædeligheden, for så vidt det kan opfattes som en opfordring til upassende indtagelse af lim og dermed</p>

		som stødende.
--	--	---------------

Hvis ansøgningen om et tegn, der er omfattet af denne gruppe, gælder **med hensyn til varer og/eller tjenesteydelser, hvor den relevante kundekreds er en sårbar gruppe, såsom børn**, er der desuden større sandsynlighed for, at tegnet **også anses for at være i strid med den offentlige orden og/eller sædeligheden**, fordi det at bringe børns velfærd i fare strider mod EU's grundlæggende interesse i at beskytte og forbedre børns sundhed og ligeledes er umoralsk.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
ALCOHOL HERO	Klasse 28: Legetøj	<p>Tegnet henviser til et stof (alkohol), der kun er tilladt for personer over den lovbestemte alder (dvs. mellem 16 og 20 år, afhængigt af medlemsstaten). De varer, der ansøges om, er rettet mod børn, for hvem alkoholforbrug er forbudt i hele EU. Desuden er alkoholrelaterede skader et stort folkesundhedsproblem i EU. Kombinationen af ordene "HERO" og "ALCOHOL" i forbindelse med de ansøgte varer kan opfattes som fremme, tilskyndelse, forherligelse og/eller trivialisering af børns forbrug af et ulovligt stof, hvilket strider mod EU's grundlæggende interesser i at beskytte og forbedre folkesundheden samt bekæmpe de skadelige virkninger af narkotikamisbrug, som fastsat i artikel 168, stk. 1, i TEUF. Tegnet er derfor i strid med den offentlige orden.</p> <p>Da der desuden er en offentlig interesse i at sikre, at sårbare grupper ikke møder tegn og/eller budskaber, der kan bringe dem i fare, er tegnet også i strid med sædeligheden.</p>

Men når tegnets overordnede sammensætning gør det klart, at det ikke af den relevante offentlighed ville blive opfattet som fremme, tilskyndelse, forherligelse og/eller trivialisering af det rekreative forbrug af et ulovligt stof eller et lovligt stof, der anvendes på en ulovlig måde, eller tegnet formidler et budskab imod brug af et sådant stof, vil tegnet ikke blive anset for at være i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
HEROIN KILLS - KILL HEROIN	Klasse 44: Behandling for misbrug	<p>Ordelementerne "HEROIN KILLS – KILL HEROIN" i relation til "behandling for misbrug" vil klart blive opfattet af den relevante offentlighed som fremme af kampen mod stoffet heroin, som er i tråd med sundheds- og civilbeskyttelsespolitikker omfattet af de grundlæggende normer. På trods af, at tegnet indeholder ordelementet "heroin", er det derfor ikke-anstødeligt ud fra hensynet til denne hindring for registrering.</p>

 <p>HEMP LIFE</p>	<p>Klasse 3: Håndcremer</p>	<p><i>Kombinationen af ordelementet "HEMP LIFE" og figurelementet, der henviser til en plantes genetiske egenskaber, sender ikke noget budskab, der kan opfattes som fremme, tilskyndelse, forherligelse og/eller trivialisering af den ulovlige/rekreative anvendelse eller forbruget af det ulovlige stof. På trods af, at tegnet indeholder ordelementet "hemp" ⁽⁴⁶⁾, ville det derfor være ikke-anstødeligt ud fra hensynet til denne hindring for registrering, da det i denne sammenhæng kunne forstås som "industrial hemp", som ikke har narkotiske virkninger.</i></p>
---	-----------------------------	---

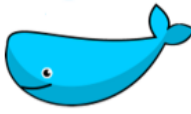
2.5.2 Tegn, der henviser til/er relateret til offentlige sikkerhedsrisici

Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvor ord- eller figurelementerne eller kombinationen heraf omfatter og/eller er relateret til handlinger og/eller undladelser, der påvirker og/eller bringer offentlighedens sikkerhed og/eller sundhed i fare. Dette omfatter tegn:

- der fremmer og/eller trivialiserer en offentlig sikkerhedsrisiko og/eller de deraf følgende konsekvenser, eller
- hvis registrering udgør en risiko for den offentlige sikkerhed og/eller sundhed.


I princippet kan disse tegn anses for at være i strid med den **offentlige orden**, når de af den relevante offentlighed kan forstås således, **at de klart tilskynder til og/eller trivialiserer handlinger og/eller undladelser, der påvirker/bringer den offentlige sikkerhed og/eller sundhed i fare, og/eller konsekvenserne af sådanne handlinger eller undladelser**, som er grundlæggende værdier i EU, og hvis beskyttelse betragtes som en grundlæggende interesse i henhold til EU's sundhedspolitik. Desuden vil de sandsynligvis blive anset for at være i strid med **sædeligheden**, når de på alle måder **er klart stødende og/eller chokerende for den relevante offentligheds moralske værdier og standarder**.

⁽⁴⁶⁾ Ifølge [Collins Dictionary](#) bruges ordet "hemp" om en plante, der anvendes til at lave reb, men henviser også til cannabis og marihuana.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
<p>THE AMAZING BLUE WHALE CHALLENGE</p> 	<p>Klasse 41: Uddannelses- og undervisningsvirksomhed</p>	<p>Tegnet henviser til en udfordring på de sociale medier, der resulterede i mange ofre. Det budskab, som tegnet sender, kan forstås som tilskyndelse til selvskade og selvmord, hvilket som minimum er imod den grundlæggende ret til liv, offentlig sikkerhed og beskyttelse af folkesundheden. Dette er grundlæggende værdier, der er omfattet af EU's sundhedspolitik, hvis beskyttelse er en af EU's grundlæggende interesser, som fastlagt i EU's charter om grundlæggende rettigheder og artikel 168, stk. 1, i TEUF. Det anses derfor for at være i strid med den offentlige orden. Desuden er tegnet i strid med sædeligheden, fordi brugen i kommercielt øjemed af en tilskyndelse til selvskade og selvmord, der strider mod den grundlæggende ret til livet, sandsynligvis ville chokere og støde den relevante offentlighed, som tæller sårbare aldersgrupper.</p>
<p>THE BINGE DRINKING CHALLENGE TOUR – DRINK TILL YOU DROP</p>	<p>Klasse 39: Rejsetjenesteydelser</p>	<p>Det budskab, som tegnet formidler, ansporer til indtagelse af en overdreven mængde alkohol på kort tid, hvilket som minimum strider mod EU's sundhedspolitik og EU's grundlæggende interesser i at beskytte og forbedre folkesundheden som fastsat i artikel 168, stk. 1, i TEUF. Det anses derfor for at være i strid med den offentlige orden. Desuden er tegnet også i strid med sædeligheden, fordi det trivialiserer indtagelse af alkohol på en måde, der er stødende, da overdreven indtagelse af alkohol giver alvorlige helbredsskader. Derfor kan tilskyndelse hertil opfattes som værende i strid med de moralske værdier og standarder i samfundet i en bestemt medlemsstat eller i givet fald i EU.</p>

Der er endvidere **større sandsynlighed** for, at et tegn anses for at være i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, **når dets anvendelse udgør en risiko for den offentlige sikkerhed og/eller sundheden**; hvis tegnet f.eks. meget ligner et symbol, der anvendes til at advare om en bestemt sikkerhedsrisiko, og dets anvendelse fejlagtigt ville informere og/eller advare offentligheden om, at der foreligger en risiko, eller hvis tegnet aktivt afskrækker fra overholdelse af sundheds- og sikkerhedsforanstaltninger. Sådant fejlagtige information eller sådanne risikable budskaber kan tilskrives både gengivelsen af tegnet og/eller af de varer og/eller tjenesteydelser, der ansøges om.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
<p>HELMETS ARE FOR LOSERS</p>	<p>Klasse 12: Motorcykler</p>	<p>Det budskab, som tegnet sender i forbindelse med de varer, der søges registreret, er, at personer, der bruger hjelme, mens de kører en motorcykel, betragtes som "tabere" – deres fornuftige tilgang til</p>

		<p><i>sikkerhedsspørgsmål ses som et tegn på frygt og svaghed. Dette budskab kunne opfattes som en opfordring til at undgå at bruge hjelme, som er obligatoriske af hensyn til den offentlige sikkerhed, og hvis manglende brug udgør en overtrædelse af færdselsloven i mange medlemsstater i overensstemmelse med sundheds- og civilbeskyttelsespolitikker, som er omfattet af grundlæggende normer i henhold til artikel 91, stk. 1, litra c), og artikel 168, stk. 1, i TEUF. Tegnet er derfor i strid med den offentlige orden.</i></p>
	<p>Klasse 9: Batterier med lav spænding</p>	<p><i>Tegnet er næsten identisk med det internationale sikkerhedssymbol kendt som "højspændingssymbolet" eller symbolet for "fare for elektrisk spænding". Brugen af dette symbol bør begrænses til situationer, hvor en fare for højspænding skal gøres kendt for offentligheden. Brugen af det i et varemærke i en sammenhæng, hvor der ikke er nogen reel fare for højspænding, kan reducere betydningen af dette faresymbol i offentlighedens øjne og kan udgøre en risiko for den offentlige sikkerhed og/eller sundhed, da det kan få forbrugerne til at ignorere symbolet i farlige situationer, hvor det er korrekt anvendt. Denne risiko er endnu mere markant, da de varer, der ansøges om, vedrører arbejde med elektricitet. Dette er i strid med EU's grundlæggende værdier om offentlig sikkerhed og folkesundhed som fastsat i EU's charter om grundlæggende rettigheder og artikel 168, stk. 1, i TEUF. Det anses derfor for at være i strid med den offentlige orden.</i></p>

Ikke desto mindre indebærer det forhold, at et tegn henviser til en risiko for den offentlige sikkerhed og/eller konsekvenserne heraf, ikke, at det straks vil blive afvist i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet. Generelt vil denne type tegn **ikke** anses for at være i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, **når de har til formål at oplyse eller øge bevidstheden om eller overvinde den fare og/eller de konsekvenser, der er forbundet med den offentlige sikkerhedsrisiko.**

2.5.3 Tegn med en religiøs eller hellig tilknytning

Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvor ord- eller figurelementerne, eller kombinationen af dem, omfatter og/eller er relateret til:

- ledende religiøse eller hellige skikkelser (f.eks. paven)
- religiøse eller hellige symboler
- religiøse eller hellige skrifter
- religiøse eller hellige ceremonier
- troende.



Et tegn, der henviser til eller omfatter en religiøs/hellig figur, et symbol, en tekst og/eller en ceremoni, som følgerne af den pågældende religion har agtelse for, vil sandsynligvis være **i strid med den offentlige orden**

og/eller sædeligheden, når det opfattes som fornærmende, diskriminerende, nedværdigende, nedsættende og/eller trivialiserende og dermed krænkende for disse følgere, fordi den brede offentlighed ville finde det uacceptabelt, hvis de blev bekendt med krænkelsen. Der er en offentlig interesse i at sikre, at alle religiøse overbevisninger og følelser i offentligheden respekteres og beskyttes.


Det er dog ikke alle tegn, der indeholder ord- og/eller figurelementer med en religiøs eller hellig tilknytning, der overtræder sædeligheden i samfundet i en medlemsstat og/eller i EU. I princippet er det **usandsynligt**, at tegn, der omfatter gengivelse af religiøse/hellige skikkelser, symboler, skrifter, ceremonier og/eller troende (uden nogen nedsættende konnotation) vil blive afvist i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, hvis der ansøges om dem med hensyn til varer og/eller tjenesteydelser, hvis formål, indhold eller tilsigtede brug er relateret til religiøse aktiviteter.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 41: Religiøs undervisning	Tegnet består af to figurelementer: I forgrunden er der en afbildning af Shiva, en hinduistisk gud, og i baggrunden er der en række dekorative palmetræer. I betragtning af at de ansøgte tjenesteydelser er til religiøse formål, er det usandsynligt, at den relevante offentlighed ville blive stødt over brugen af tegnet som varemærke. Derfor er tegnet ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.
	Klasse 45: Religiøse tjenesteydelser	Tegnet består af et latinsk kors lavet af et mønster af farverige hjerter. Det latinske kors er et symbol på kristendommen og bruges meget ofte i forbindelse med religion. De ansøgte tjenesteydelser, der vedrører religionsudøvelse, forstærker dette budskab og efterlader ingen tvivl om, at tegnet er udtænkt til religiøse formål og ikke ville chokere eller opfattes som en krænkelse af de moralske værdier blandt troende, personer af en anden tro eller endog ikke-troende. Desuden vil den relevante offentlighed møde tegnet i religiøse miljøer. Derfor er tegnet ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.


Omvendt gælder det, at hvis der ansøges om registrering af et tegn i denne gruppe, men for dagligdags varer og/eller tjenesteydelser, der ikke er relateret til religiøse aktiviteter, er det mere sandsynligt, at det vil virke stødende og/eller opfattes som en krænkelse af de moralske værdier i samfundet i en medlemsstat og/eller i EU. Den dagligdags brug af et tegn, der dybest set er et religiøst symbol, som følgerne af den pågældende religion har agtelse for, vil **med større sandsynlighed** blive anset for at være i **strid med sædeligheden**.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 16: WC-papir	<p>Kombinationen af et latinsk kors, ordelementet "CRUCIFIX" og de ansøgte varer kan med stor sandsynlighed opfattes som en vilkårlig krænkelse og laden hånt om både den moralske værdi af at respektere de hellige symboler, som følgerne af en bestemt religion har agtelse for, og de følelser, som er udbredte i samfundet i en bestemt medlemsstat eller eventuelt i hele EU. Derfor vil ikke kun kristne, men også personer af en anden tro eller endog ikke-troende, som kan støde på tegnet, f.eks. i et supermarked, opfatte det som uacceptabelt og respektløst. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden.</p>
 <p>VIRGIN MARY'S DELIGHTS</p>	Klasse 10: Sexlegetøj	<p>Selv om gengivelsen af Jomfru Maria, som der ansøges om i forbindelse med "sexlegetøj", vil findes i specialforretninger, vil tegnet blive opfattet som stærkt chokerende og en unødigt krænkelse af de moralske værdier blandt ikke kun kristne, men også personer af en anden tro eller endog ikke-troende, på grund af brugen i forbindelse med sexlegetøj af en skikkelse, som personer af religiøs overbevisning har agtelse for. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden.</p>



Hvis et tegn i denne gruppe anvendes i forbindelse med varer og/eller tjenesteydelser, der ikke er relateret til religiøse aktiviteter, men det ikke virker fornærmende og/eller opfattes som en krænkelse af de moralske værdier blandt følgerne af denne religion og i samfundet i en medlemsstat og/eller i EU, er det usandsynligt, at det vil blive anset for at være i strid med sædeligheden.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
<p>Jewish delights</p>	Klasse 30: Næringsmidler	<p>Tegnet består af ordelementerne "JEWISH DELIGHTS", der er ansøgt om i forbindelse med næringsmidler. Selv om der ikke ansøges om tegnet i forbindelse med religiøse varer eller tjenesteydelser, sender det ikke et fornærmende eller stødende budskab, der kunne krænke de moralske værdier blandt følgerne af den pågældende religion eller i samfundet i en bestemt medlemsstat eller i EU. Derfor er tegnet ikke i strid med sædeligheden.</p>
	Klasse 33: Vin	<p>Tegnet består af en simpel gengivelse af Sankt Jørgen uden at sende et fornærmende eller stødende budskab. I forhold til de varer, der ansøges om, er det ikke ualmindeligt at bruge udtryk, der er relateret til religion, i vinsektoren, herunder helgennavne, som normalt svarer til navnet på den by, hvor vinen produceres. Derfor er tegnet ikke i strid med sædeligheden.</p>

Desuden er respekt for religion og religionsfrihed ikke blot grundlæggende principper, der er nedfældet i flere grundlæggende EU-normer og nationale normer (f.eks. EU's charter om grundlæggende rettigheder), men betragtes også som et af grundlagene for et demokratisk samfund. Hvis et tegn eller det budskab, det sender, **klart kan opfattes som værende i strid med og/eller som en tilskyndelse til, forherligelse, trivialisering eller retfærdiggørelse af overtrædelsen af sådanne principper og påvirker en interesse, som EU og/eller den eller de berørte medlemsstater anser for at være grundlæggende i overensstemmelse med deres egne systemer af principper og værdier**, ville tegnet således også blive anset for at være i strid med den offentlige orden.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 25: Beklædningsgenstande	<i>Tegnet formidler et budskab om ekstrem respektløshed eller intolerance over for den kristne tro og lære, hvilket som minimum er i strid med den grundlæggende EU-rettighed, der er nedfældet i artikel 10 i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Derfor er det i strid med både den offentlige orden og sædeligheden.</i>

I princippet vil tegn, der henviser til eller inkluderer religiøse/hellige skikkelser, symboler, tekster, ceremonier og/eller troende på en **provokerende, stødende eller blasfemisk måde, og/eller angriber en religion på en upassende eller grov måde, sandsynligvis være i strid med sædeligheden**, da de kan opfattes som fornærmende og/eller en krænkelse af de moralske værdier blandt følgerne af den pågældende religion og i samfundet i en medlemsstat og/eller i EU.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 35: Detailhandel med beklædningsgenstande	<i>Kombinationen af et billede af Jomfru Maria og ordelementerne "VIRGIN MARY'S BROTHEL", der er ansøgt om i forbindelse med detailsalg af beklædningsgenstande, sender et unødigt provokerende og stødende budskab i relation til de moralske værdier blandt ikke blot kristne, men også personer af en anden tro eller endog ikke-troende, som utilsigtet kan støde på tegnet i deres dagligdag. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden.</i>
	Klasse 18: Tasker	<i>Kombinationen af et billede af den hinduistiske gud Vishnu og ordelementerne "VISHNU IDIOT", der er ansøgt om i forbindelse med "tasker", sender et unødigt provokerende og stødende budskab i relation til de moralske værdier blandt ikke blot hinduer, men også personer af en anden tro eller endog ikke-troende, som utilsigtet kan støde på tegnet i deres dagligdag. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden.</i>

Der skal tages hensyn til, at visse **medlemsstaters lovgivning indeholder særlige bestemmelser om bevarelse af tegn af stor symbolsk værdi, navnlig religiøse symboler, og beskyttelse af dem mod**

registrering som varemærker ⁽⁴⁷⁾.

2.5.4 Tegn med/relateret til vulgære elementer (bandeord, stødende håndbevægelser osv.)


Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvori ord- eller figurelementerne eller kombinationen heraf omfatter eller er relateret til:

- bandeord
- stødende håndbevægelser eller anvendelser
- fornærmelser.

Artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet vedrører bl.a. beskyttelse af principperne og værdierne i EU's og medlemsstaternes retssystemer og indeholder ikke et sæt sproglige regler med henblik på udeladelse af ubehagelige udtryk eller uønsket ordforråd ⁽⁴⁸⁾. Disse tegn bør som minimum indeholde et **klart vulgært element og være stødende. Bandeord, stødende håndbevægelser eller anvendelser, og fornærmelser samt offentlighedens opfattelse heraf kan variere meget afhængigt af sprog og medlemsstat** (f.eks. kan et svip under hagen opfattes som stødende i Italien, men ikke i Spanien).


I princippet vil disse tegn sandsynligvis være i **strid med sædeligheden**, når de af den relevante offentlighed kan opfattes som klart **fornærmende, nedsættende og/eller som en krænkelse af dens moralske værdier**, navnlig hvis tegnet og/eller det budskab, det sender, er rettet mod en bestemt gruppe eller enkeltperson(er).

Desuden kan tegn som disse **indeholde egenskaber, der kan være i strid med og/eller tilskynde til overtrædelse af en grundlæggende norm, et princip og/eller en værdi i EU og/eller i en medlemsstat**, og som følge heraf kan de **også** anses for at være i **strid med den offentlige orden**.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
<p>FUCKING ASSHOLE</p> 	<p>Klasse 25: Beklædningsgenstande</p>	<p><i>Tegnet består af ordelementerne "FUCKING ASSHOLE" – en fornærmende og ubehagelig og således stødende måde at henvise til en person på – sammen med figurelementet med en hånd med langfingeren strakt ud – en grafisk gengivelse af en fornærmende håndbevægelse. Den relevante offentlighed med en normal følsomheds- og tolerancetærskel vil opfatte tegnet som helhed som så groft, chokerende, fornærmende og stødende, at tegnet er i strid med sædeligheden for alle varer og tjenesteydelser.</i></p>

⁽⁴⁷⁾ På grundlag af artikel 4, stk. 3, litra b), i varemærkedirektivet.

⁽⁴⁸⁾ 02/09/2015, EUIPO BoA R 519/2015-4, Jewish Monkeys, præmis 16; 25/10/2016, EUIPO BoA R 1052/2016-4, LEZ, præmis 12.

	<p>Klasse 18: Tasker</p>	<p>Tegnet viser en person, der bruger EU-flaget som WC-papir. En sådan anvendelse af flaget kan af den brede offentlighed opfattes som vulgær, fornærmende og stødende. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden. Endvidere kan det budskab, som tegnet sender, opfattes som en krænkelse af EU-flaget, og det er derfor respektløst over for en hel region, hvilket er i strid med EU's fælles værdier med hensyn til respekt for de europæiske folks forskelligartede kulturer og traditioner som fastsat i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Tegnet er derfor også i strid med den offentlige orden.</p>
---	--------------------------	---

Ikke desto mindre er det muligt, at et tegn og/eller det budskab, det formidler, på trods af at det **indeholder ubehagelige eller uheldige ord, håndbevægelser og/eller anvendelser ikke anses for tilstrækkeligt stødende til at blive afvist** ud fra et sædelighedshensyn.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
<p>I AM A BASTARD</p>	<p>Klasse 33: Alkoholholdige drikke</p>	<p>Ifølge Collins Dictionary henviser ordelementet "BASTARD" til en person, hvis forældre ikke var gift, da vedkommende blev født, og derfor kan det være ubehageligt at blive tiltalt sådan. Men det faktum, at det indledes med ordene "I AM A", ville have en formildende effekt og introducere et element af ironi og humor rettet mod én selv. I forhold til "alkoholholdige drikke" i klasse 33 vil det ikke blive opfattet som et budskab rettet til en tredje person. Derfor er tegnet ikke i strid med sædeligheden.</p>

Til trods for, at bandeord og stødende håndbevægelser indgår i det daglige ordforråd, kan de stadig opfattes som stødende af en del af offentligheden. I denne forbindelse er der en offentlig interesse i at sikre, at der ikke registreres tegn, der består af stødende ord, som forbrugere, især børn og unge, efterfølgende kan møde.

2.5.5 Tegn, der omfatter/er relateret til uanstændighed, seksualitet og seksuelle hentydninger

Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvor ord- eller figurelementerne, eller kombinationen af dem, har et stærkt seksuelt indhold i forhold til den offentlighed, der vil møde tegnet, når de overvejer varerne og tjenesteydelserne. Dette omfatter tegn, der omfatter og/eller er relateret til:

- seksuel aktivitet/praksis (onani, samleje osv.)
- kønsorganer
- nøgenhed
- slang, der henviser til ovenstående.


I princippet vil disse tegn sandsynligvis være **i strid med sædeligheden**, når de af den relevante offentlighed kan opfattes som **klart fornærmende, stødende og/eller chokerende i forhold til dens moralske værdier på grund af tegnets betydning og i sidste ende på grund af de varer og/eller tjenesteydelser, der**

ansøges om.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
DON'T BE A C*NT	Klasse 25: Beklædningsgenstande	Ordelementet "C*NT" i tegnet vil af den relevante offentlighed klart blive opfattet som ordet "cunt". Ifølge Oxford Dictionary er dette slang for en kvindes vagina og ydre kønsorganer. I klassen "beklædningsgenstande" vil målgruppen ikke kun være den relevante kundekreds, men også andre personer, der tilfældigt kan støde på tegnet. Da dette ord vil blive fundet klart stødende og anset for at krænke de moralske værdier i den relevante offentlighed, er tegnet i strid med sædeligheden .
COCK	Klasse 18: Tasker	Ifølge Oxford Dictionary har ordelementet "COCK" forskellige betydninger: Det kunne bl.a. anvendes til at henvise til en "voksen hanekylling" (dvs. en "hane") og til en "penis". Tegnet indeholder ingen andre elementer, der kan påvirke opfattelsen af tegnet som en henvisning til en "hane". For klassen "tasker" vil målgruppen ikke kun være den relevante kundekreds, men også andre personer, der tilfældigt kan støde på tegnet, f.eks. i en butik eller på en gåtur. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden , da det vil blive opfattet som uanstændigt, chokerende og stødende i en af dets betydninger.

Det skal understreges, at der er **brancher, der er specialiseret i og/eller strengt relateret til aktiviteter, som disse tegn** kan henvise til (f.eks. den pornografiske industri, sexbutikker/-websteder, der beskæftiger sig med sexprodukter). Derfor **spiller de varer og/eller tjenesteydelser, der ansøges om, en vigtig rolle** ved vurderingen af tegn i denne gruppe.


Når der ansøges om disse tegn for **varer og/eller tjenesteydelser knyttet til sådanne brancher** vil den stødende karakter i princippet blive afhjulpet, og derfor er det **mindre sandsynligt, at tegnet vil blive anset for at være i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet**, fordi de personer, der ville støde på det, er mindre tilbøjelige til at blive stødt og/eller chokeret over tegnets indhold end den brede offentlighed.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
Fly Me To The Moon 	Klasse 10: Sexlegetøj	På trods af at udtrykket "FLY ME TO THE MOON" i kombination med figurelementet har en seksuel konnotation, som kunne opfattes som uanstændig, chokerende og/eller stødende i den brede offentlighed, anses tegnet ikke for stødende, fordi de ansøgte varer ("sexlegetøj") normalt udbydes til offentligheden i specialforretninger. Det er derfor usandsynligt, at de relevante forbrugere vil tage anstød eller blive chokerede over et varemærke, der indeholder seksuelt

		<p>ladede ord- og/eller figurelementer. I stedet vil de blot opfatte tegnet som humoristisk antydende. Derfor er tegnet ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</p>
--	--	---



Når der omvendt ansøges om disse tegn med hensyn til varer og/eller tjenesteydelser, der ikke er relateret til sådanne brancher, er der større sandsynlighed for, at de vil findes at stride mod artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, fordi den brede offentlighed vil blive udsat for varemærket og med større sandsynlighed ville blive chokeret og/eller stødt over indholdet i tegnet.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet

Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
 <p>Fly Me To The Moon</p>	Klasse 28: Legetøj til børn	<p>Udtrykket "FLY ME TO THE MOON" har i kombination med figurelementet en seksuel konnotation, som kunne opfattes som uanstændig, chokerende og stødende af den brede offentlighed. Da de varer, der ansøges om, henvender sig til en sårbar gruppe (dvs. børn), anses tegnet for at være i strid med sædeligheden, fordi det er umoralsk at bringe børns velfærd i fare.</p>

Det er også muligt, at et tegn, der indeholder/er relateret til uanstændighed, seksualitet og seksuelle hentydninger, ikke vil blive anset for at være i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, hvis tegnet kun indeholder milde seksuelle hentydninger, eller hvis det kun anses for at være humoristisk og/eller antydende og dermed usmageligt. Når et tegn, selv om det er uanstændigt, ikke sender et budskab, en fornærmelse eller en opfordring, der kunne forventes klart at støde offentligheden, og/eller det ikke berører eller angriber en bestemt gruppe eller person, er det ligeledes mindre sandsynligt, at det vil blive anset for at være i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet



Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 20: Baderumsmøbler	<p>Figurelementet i tegnet er ganske vist vulgært, men afbilder en naturlig kropsfunktion på en humoristisk og ikke-seksualiseret måde. Derfor er det ikke sandsynligt, at tegnet vil virke stødende. Tegnet kan højst opfattes som ubehageligt og usmageligt, men det er ikke nok til at blive anset for at være i strid med den offentlige orden eller sædeligheden.</p>
	Klasse 25: Beklædningsgenstande	<p>Tegnet ville først blive opfattet som en stærkt stiliseret gengivelse af bogstavet "K". Da den tilsigtede kundekreds for beklædningsgenstande måske kun udviser en gennemsnitlig grad af opmærksomhed, vil de næppe kaste sig ud i en dybere fortolkning eller nøjere inspektion af tegnet. Derfor vil opfattelsen af gengivelsen af en seksuel stilling ikke være umiddelbart klar. Desuden er børn, der udsættes for dette tegn, endnu mindre tilbøjelige til at opfatte noget seksuelt indhold. Derfor ville tegnet ikke være i strid med sædeligheden.</p>

2.5.6 Tegn, der nedgør eller forhåner en bestemt gruppe




Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvor ord- eller figurelementerne, eller kombinationen heraf, angriber og/eller nedgør en bestemt gruppe på grund af køn, race, hudfarve, etnisk eller social oprindelse, genetiske anlæg, sprog, religion eller tro, politiske eller andre anskuelser, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel, handicap, alder eller seksuel orientering osv. Dette henviser især til tegn, der består af eller indeholder:

- stødende stereotyper
- udtryk eller budskaber, der tilskynder til had, fordomme eller modvilje mod eller udelukkelse af en befolkningsgruppe ⁽⁴⁹⁾.

Tegn, der nedgør eller forhåner en bestemt gruppe, vil med større **sandsynlighed** blive anset for **kun at være i strid med sædeligheden**, når tegnet og/eller det budskab, det formidler, kan opfattes af den relevante offentlighed **som stødende, nedværdigende og/eller nedsættende over for en bestemt befolkningsgruppe**. Hvis tegnet eller det budskab, det sender, opfattes **som diskriminerende, racistisk, en tilskyndelse eller opfordring til had og/eller som stridende mod et grundlæggende princip og/eller en grundlæggende værdi i EU og/eller i en medlemsstat** (f.eks. respekten for menneskerettigheder, herunder rettigheder for personer, der tilhører mindretal), vil tegnet **sandsynligvis også** blive anset for at være **i strid med den offentlige orden**.



Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 41: Uddannelses- og undervisningsvirksomhed	Tegnet indeholder et figurelement, der er et symbol på LGBTIQ+-samfundet, som ledsages af ordelementerne "LET'S KEEP THEM STRAIGHT". I betragtning af at "straight" er et slangudtryk, der henviser til heteroseksuelle personer, kan tegnet opfattes som et udtryk for et budskab om forskelsbehandling, homofobi, foragt, fordomme, aversion, had og/eller udstødelse over for en bestemt gruppe, hvilket som minimum er imod de grundlæggende principper og værdier, der er fælles for alle medlemsstaterne, såsom menneskelig værdighed, inklusion og ikke-forskelsbehandling, som fastsat i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Derfor er tegnet i strid med både den offentlige orden og sædeligheden i forbindelse med alle varer og tjenesteydelser .
	Klasse 43: Tjenester ydet af alderdomshjem	Tegnet sender et budskab, der kan opfattes som nedsættende, aldersdiskriminerende og stødende for ældre mænd, hvilket som minimum strider mod de grundlæggende principper og værdier, der er fælles for alle medlemsstaterne, såsom menneskelig værdighed, inklusion og ikke-forskelsbehandling som fastsat i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Derfor er tegnet


⁽⁴⁹⁾ Se til orientering: Monitoring discriminatory signs and symbols in European football (Fare Network): https://www.farenet.org/wp-content/uploads/2016/10/Signs-and-Symbols-guide-for-European-football_2016-2.pdf.

		<i>i strid med både den offentlige orden og sædeligheden.</i>
	Klasse 41: Uddannelses- og undervisningsvirksomhed	<p>Det budskab, som tegnet sender i forbindelse med de ansøgte tjenesteydelser, er at arbejde i køkkenet bør være det eneste livsmål for kvinder. Dette budskab opfattes som nedværdigende for kvinder i almindelighed. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden. Desuden er det budskab, som tegnet sender, i strid med de grundlæggende principper og værdier, der er fælles for alle medlemsstaterne, såsom ikke-forskelsbehandling, inklusion, retfærdighed, solidaritet osv., og navnlig ligestilling mellem kvinder og mænd, som fastsat i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Derfor anses tegnet også for at være i strid med den offentlige orden.</p>
	Klasse 30: Chokolader	<p>Tegnet afbilder en række farvede personer i en kakaoplantage, der følger en kolonist. Figurelementerne formidler synspunkter om hvidt overherredømme, der kan være med til at fastholde negative stereotyper om sort underlegenhed og afhængighed. Denne kombination vil sandsynligvis chokere, vække ubehag og krænke de moralske værdier ikke blot hos den gruppe, der tales nedsettende om, men hos alle med en normal følsomheds- og tolerancetærskel, der møder tegnet. Det indgår ligeledes i den offentlige orden at holde budskaber om racemæssige forskelle, der kan forstærke fordomme, ude af varemærkeregistrene. Tegnet vil af offentligheden som minimum blive opfattet som et budskab om forskelsbehandling, racisme og fordomme over for en bestemt gruppe, hvilket strider mod nogle af de grundlæggende principper og værdier, der er fælles for alle medlemsstater, såsom ikke-forskelsbehandling, inklusion, retfærdighed, lighed og solidaritet, som fastlagt i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Derfor er tegnet i strid med både den offentlige orden og sædeligheden i forbindelse med alle varer og tjenesteydelser.</p>
	Klasse 25: Beklædningsgenstande	<p>Budskabet "WHITE LIVES MATTER" er et slogan, som aktivister, der går ind for hvidt overherredømme, begyndte at bruge i hele verden i 2015 som et racistisk svar på Black Lives Matter-bevægelsen⁽⁵⁰⁾. I kombination med baggrunden, der består af Amerikas Konfødererede Staters flag⁽⁵¹⁾, kan det af den relevante offentlighed opfattes som stødende og nedværdigende for den sorte befolkning og for de personer, der er</p>

⁽⁵⁰⁾ Black Lives Matter-bevægelsen er en international social bevægelse, der blev dannet i USA i 2013. Den har til formål at bekæmpe racisme og vold mod sorte mennesker, især i form af politibrutalitet. Navnet Black Lives Matter signalerer fordømmelse af politiets uretfærdige drab på sorte og kravet om, at samfundet værdsætter sorte menneskers liv og menneskelighed lige så meget, som det værdsætter hvide menneskers liv og menneskelighed.

⁽⁵¹⁾ I 1860 og 1861 løsræv elleve sydstater sig fra USA for at beskytte slaveriet og dannede Amerikas Konfødererede Stater, hvilket blev startskuddet til den amerikanske borgerkrig. Efter krigen blev konføderationens flag anvendt som et symbol på sydstaternes kulturarv, samtidig med at det repræsenterede slaveri og det hvide overherredømme.

		<p>engageret i kampen for borgerrettigheder, og det udnytter den velkendte tragedie bag Black Lives Matter-bevægelsen. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden.</p> <p>Det budskab, der forstærkes af sydstatsflaget, er diskriminerende og racistisk. Desuden kan det betragtes som en tilskyndelse eller opfordring til had, hvilket er i strid med de grundlæggende principper og værdier, der er fælles for alle medlemsstater, såsom ikkeforskelsbehandling, inklusion, retfærdighed, lighed og solidaritet, som fastlagt i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Derfor er tegnet også i strid med den offentlige orden.</p>
 <p>SLAY THE PIGS!</p>	<p>Klasse 25: Uniformer</p>	<p>Tegnet består af et figurelement, der forestiller to grise med en slags politihat på, samt ordene "SLAY THE PIGS!". Den forbindelse, som tegnet etablerer mellem dyret og politiet, forstærker betydningen af slangudtrykket "pigs", som bruges om politiet. Budskabet i tegnet kan opfattes af offentligheden ikke alene som en opfordring til vold mod politiet, men også som nedsættende og nedværdigende, ikke kun for dem, der arbejder inden for sikkerhedsstyrker og retshåndhævende myndigheder, men også for offentligheden, der har tillid til deres arbejde som en forudsætning for at garantere de grundlæggende principper og værdier, som er fælles for medlemsstaterne, såsom retsstatsprincippet, frihed, demokrati, menneskerettigheder osv. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden.</p> <p>I betragtning af at tegnet fremmer vold og er nedsættende og respektløst over for en offentlig organisation, kan det desuden betragtes som værende i strid med grundlæggende principper og værdier, der er fælles for alle medlemsstater, såsom i det mindste retsstatsprincippet, som fastsat i EU's charter om grundlæggende rettigheder, og derfor som værende i strid med den offentlige orden.</p>
	<p>Klasse 36: Finansiell virksomhed</p>	<p>Dette figurelement refererer til det jødiske folk og kendes og opfattes af dette samfund som en stødende, fornærmende og nedsættende stereotyp. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden.</p> <p>Desuden kan dette tegn opfattes som en antisemitisk fornærmelse, der er i strid med EU's principper og værdier, f.eks. principperne om lighed mellem alle mennesker, som fastsat i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Derfor anses tegnet for at være i strid med den offentlige orden.</p>

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 18: Tasker	Selv om tegnet henviser til en bestemt gruppe mennesker, nemlig sorte, er det sandsynligt, at den brede offentlighed, navnlig målgruppen, ikke opfatter det som stødende eller nedsættende over for den specifikke gruppe, det henviser til. Tegnet er derfor ikke i strid med artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.

2.5.7 Tegn, der henviser til/er relateret til kriminelle aktiviteter, forbrydelser mod menneskeheden, racistiske, totalitære og ekstremistiske regimer, organisationer og bevægelser

Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvor ord- eller figurelementerne, eller kombinationen heraf, henviser til og/eller er relateret til følgende handlinger samt ofrene herfor:

- ulovlige aktiviteter (forbrydelser)
- krigsforbrydelser, som bl.a. henviser til alvorlige overtrædelser af de love og sædvaner, der gælder i internationale væbnede konflikter ⁽⁵²⁾ (f.eks. umenneskelig behandling, gidseltagning, angreb eller bombardement, uanset på hvilken måde, af byer, landsbyer, boliger eller bygninger, der ikke forsvares, og som ikke er militære mål)
- forbrydelser mod menneskeheden, som henviser til handlinger begået som en del af et udbredt eller systematisk angreb rettet mod en civilbefolkning og med viden om angrebet ⁽⁵³⁾ (f.eks. mord, terrorisme ⁽⁵⁴⁾, udryddelse, slaveri, tortur, seksuelt slaveri, tvangsforsvindinger, apartheidforbrydelser og andre umenneskelige handlinger af lignende karakter, der forsætligt forårsager stor lidelse eller alvorlig skade på legeme, sjæl eller helbred), eller
- totalitære og ekstremistiske regimer, organisationer og bevægelser (f.eks. bevægelser for hvidt overherredømme, Ku Klux Klan, bevægelser baseret på nazistisk ideologi osv.).

I princippet vil **disse tegn sandsynligvis blive anset for at være i strid med både den offentlige orden og sædeligheden.**

De vil sandsynligvis blive anset for at være **i strid med den offentlige orden**, når **de henviser og/eller er relateret til handlinger, der er i strid med grundlæggende normer, principper og værdier, som en medlemsstat og/eller EU er baseret på**, især menneskelig værdighed, frihed, fysisk integritet, lighed og solidaritet, respekt for personer, der tilhører mindretal, princippet om demokrati og retsstatsprincippet, som fastlagt i artikel 2 i traktaten om Den Europæiske Union og artikel 2, 3 og 6 i EU's charter om grundlæggende rettigheder, **eller når de tilskynder til, forherliger, trivialisere eller retfærdiggør disse krænkelser**. Disse værdier er udelelige og udgør åndelige og moralske aktiver, der gælder for hele EU.

Desuden er organiseret kriminalitet og de andre aktiviteter, der er nævnt ovenfor, nogle af de områder inden for særlig grov kriminalitet, der har en grænseoverskridende dimension, hvor EU-lovgiveren kan gribe ind som

⁽⁵²⁾ Artikel 8 i Romstatutten for Den Internationale Straffedomstol.


⁽⁵³⁾ Artikel 7 i Romstatutten for Den Internationale Straffedomstol.

⁽⁵⁴⁾ [Direktiv \(EU\) 2017/541 om bekæmpelse af terrorisme](#); Fælles holdning 2001/931/FUSP om anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme (EFT L 344 af 28.12.2001, s. 93), senere ajourført ved Rådets afgørelse (FUSP) 2017/1426 af 4.8.2017 om ajourføring af listen over personer, grupper og enheder, der er involveret i terrorhandlinger, og som er omfattet af restriktive foranstaltninger: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017D1426&from=EN>.


fastsat i artikel 83 i TEUF ⁽⁵⁵⁾.

Disse tegn vil sandsynligvis blive anset for at være **i strid med sædeligheden, når de opfattes som en trivialisering af sådanne handlinger og/eller sender et klart stødende budskab i forhold til de moralske værdier og standarder i samfundet** i en medlemsstat og/eller EU.

For at et tegn under denne gruppe kan afvises på grundlag af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, skal der i offentlighedens bevidsthed skabes en association mellem tegnets betydning og den kriminelle aktivitet/organisation, der henvises til. Der kan være tilfælde, hvor **betydningen af tegnet og/eller det budskab, det formidler, er så voldsomt, at det kan afvises, uanset hvilke varer og/eller tjenesteydelser der ansøges om.**

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 45: Sikkerhedsvagttjenester	<p><i>Figurelement i tegnet gengiver, som det tydeligt fremgår af den hvide hætteklædte tunika med gruppens insignier, et medlem af den terroristiske hadegruppe Ku Klux Klan (KKK), der går ind for hvidt overherredømme. Derudover holder personen sin højre arm på en måde, der minder om nazihilsenen. Den relevante offentlighed vil opfatte det budskab, som tegnet sender, som så voldsomt og så direkte associeret med racistiske og kriminelle handlinger, at det ikke på nogen måde kan anses for at være nuanceret. Dette budskab er i strid med de udelelige og universelle værdier, som EU bygger på, dvs. menneskelig værdighed, frihed, fysisk integritet, lighed og solidaritet og demokrati- og retsstatsprincippet som proklameret i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Derfor er tegnet i strid med den offentlige orden, selv om den gruppe, der henvises til, eller dens ofre ikke befinder sig i EU. Derudover ville denne gengivelse blive opfattet som chokerende og stødende af den relevante offentlighed, og derfor er tegnet også i strid med sædeligheden. Tegnet er anstødeligt for alle varer og tjenesteydelser.</i></p>

⁽⁵⁵⁾ 15/03/2018, T-1/17, La Mafia se sienta a la mesa (fig.), EU:T:2018:146, præmis 36.

	<p>Klasse 25: Beklædningsgenstande</p>	<p>Bogstaverne "SS" og ordelementerne "RISES AGAIN!", sammen med figurelementet med et kranium, henviser tydeligt til Schutzstaffel eller "beskyttelsesafdelingen", en stor militær organisation under Adolf Hitler og nazistpartiet i Tyskland, som blev erklæret for en kriminel organisation på grund af dens direkte medvirken til krigsrelaterede grusomheder. Den relevante offentlighed vil opfatte det budskab, som tegnet sender, som så voldsomt og så direkte associeret med nazisme og kriminelle handlinger, at det ikke på nogen måde kan anses for at være nuanceret. Dette budskab er i strid med de udelelige og universelle værdier, som EU bygger på, dvs. menneskelig værdighed, frihed, fysisk integritet, lighed og solidaritet og demokrati- og retsstatsprincippet som proklameret i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Tegnet er derfor i strid med den offentlige orden. Derudover ville denne gengivelse blive opfattet som chokerende og stødende af den relevante offentlighed, og derfor er tegnet også i strid med sædeligheden. Tegnet er anstødeligt for alle varer og tjenesteydelser.</p>
---	--	---

2.5.8 Tegn, der henviser til/er relateret til velkendte tragiske begivenheder

Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvor ord- eller figurelementerne, eller en kombination heraf, omfatter og/eller er relateret til:


- tragiske begivenheder
- ofrene for den tragiske begivenhed
- konsekvenserne af den tragiske begivenhed.


Ved vurderingen af et tegn, der henviser til eller vedrører en velkendt tragisk begivenhed, bør bl.a. følgende faktorer tages i betragtning for at afgøre, om der skal gøres indsigelse mod tegnet på grundlag af artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet:

- begivenhedens art
- den historiske og nationale sammenhæng i den givne situation
- offentlighedens følelser eller opfattelse (f.eks. hvis en del af den relevante offentlighed opfatter tegnet som fornærmende eller respektløst, selv om der ikke er nogen associationer til ofrene)
- effekten eller indvirkningen på et samfund (hvor dybt tragedien har påvirket lokalbefolkningen – det skal bemærkes, at tragiske begivenheder kan påvirke folk gennem mange generationer, selv om der ikke er nogen overlevende eller nulevende, der var direkte berørt af tragedien)
- den tid, der er gået mellem den tragiske begivenhed og behandlingen af sagen; hvis der f.eks. er gået lang tid, er det muligt, at den relevante offentlighed ikke forbinder tegnet med tragedien, eller at de, selv om de gør det, ikke føler sig stødt (f.eks. er det usandsynligt, at den romerske invasion af et land for to tusinde år siden vil virke stødende på nogen, mens begivenheder tættere på nutiden såsom Anden Verdenskrig eller apartheid er langt mere tilbøjelige til stadig at vække stærke følelser), og
- hvis ordet relateret til tragedien har fået en sekundær betydning (f.eks. "Titanic", på grund af filmen).


Hvis det efter overvejelse af ovennævnte faktorer kan konkluderes, at et tegn, der omhandler eller er relateret til en velkendt tragisk begivenhed, kan opfattes som rummende et **klart stødende budskab, der trivialiserer hændelserne omkring en tragisk begivenhed, udnytter den chokerende begivenhed til at tiltrække forbrugere eller sandsynligvis vil fornærme, nedgøre, nedværdige og/eller støde ofrene og den brede offentlighed**, vil tegnet **sandsynligvis** blive anset for at være i **strid med sædeligheden**.

Denne type tegn kan også anses for at være i **strid med den offentlige orden**, hvis det og/eller dets budskab er i **strid med en medlemsstats og/eller EU's grundlæggende normer og principper (f.eks. menneskelig værdighed)**, forherliger, trivialiserer og/eller retfærdiggør denne krænkelse, eller hvis det berører et **grundlæggende samfundshensyn i en medlemsstat og/eller EU som helhed**.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 41: Organisering af underholdning	<p>Tegnet henviser klart til de tragiske begivenheder omkring jordskælv, tsunamien og atomkatastrofen, som fandt sted i Fukushima, Japan i 2011. Kombinationen af budskabet "FUKUSHIMA, YOU'RE GOING TO DROWN IN FUN" med figurelementerne opfattes som en trivialisering af tragedien og dens ofre og vil sandsynligvis virke stødende på ofrene eller deres nærmeste. Derudover indikerer den omstændighed, at tegnet søges registreret med henblik på "organisering af underholdning", at ansøgeren ønsker at opnå kommercielle fordele og udnytte denne chokerende begivenhed for at tiltrække forbrugere, hvilket understreger tegnets stødende karakter. Derfor er tegnet i strid med sædeligheden.</p>
<p>AUSCHWITZ COCKTAIL</p>	Klasse 33: Alkoholholdige drikke	<p>"Auschwitz" var en nazistisk koncentrationslejr i det tyskbesatte Polen under Anden Verdenskrig. Henvisningen til "AUSCHWITZ COCKTAIL" i forbindelse med alkoholholdige drikke opfattes derfor som trivialisering af tragedien og dens ofre. Da "alkoholholdige drikke" er en bred og populær kategori af produkter, der hovedsagelig er relateret til underholdning, kan det konkluderes, at ansøgeren synes at ønske at tiltrække forbrugere ved at drage fordel af denne chokerende begivenhed, hvilket er i strid med de grundlæggende værdier, som EU bygger på, dvs. menneskelig værdighed, frihed, lighed og solidaritet og demokrati- og retsstatsprincippet som proklameret i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Under disse omstændigheder vil tegnet blive opfattet som stødende, ikke kun i forhold til ofrene, men også for enhver person med en normal følsomheds- og tolerancetærskel. Tegnet er således i strid med den offentlige orden og sædeligheden.</p>

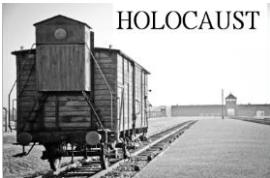
	<p>Klasse 37: Rengøring</p>	<p>Tegnet henviser klart til de tragiske terrorangreb, der fandt sted på Bataclan i Paris i 2015. I forbindelse med "rengøring" vil det blive opfattet som en trivialisering af tragedien og udnyttelse af den chokerende begivenhed til at tiltrække forbrugere, hvilket klart er i strid med de grundlæggende værdier, som EU er baseret på, dvs. menneskelig værdighed, frihed, lighed og solidaritet, demokrati- og retsstatsprincippet som proklameret i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Under disse omstændigheder vil tegnet blive opfattet som stødende, ikke kun set i relation til ofrene for disse angreb og deres pårørende, men også for enhver person med en normal følsomheds- og tolerancetærskel. Derfor er tegnet i strid med både den offentlige orden og sædeligheden.</p>
---	-----------------------------	--

Omvendt, hvis tegnet, selv om det henviser til en velkendt tragisk begivenhed, **udelukkende beskriver en omstændighed på en måde, der sandsynligvis ikke vil virke stødende eller vil trivialisere eller udnytte tragedien**, er det **usandsynligt**, at tegnet vil blive anset for at være **i strid med sædeligheden**.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	<p>Klasse 41: Undervisning</p>	<p>Kombinationen af budskabet "CHERNOBYL DISASTER EXPERIENCE" med figurelementet i forbindelse med "undervisning" henviser klart til atomulykken i Tjernobyl i 1986, men det vil ikke blive opfattet som en trivialisering eller en udnyttelse af denne chokerende begivenhed til at tiltrække forbrugere. I betragtning af den tid, der er gået siden tragedien, vil det heller ikke blive opfattet som stødende. Derfor er tegnet ikke-anstødeligt ud fra hensynet til sædeligheden.</p>

På samme måde, hvis de varer og/eller tjenesteydelser, der ansøges om, **har til formål at uddanne, imødegå og/eller øge bevidstheden** om tragedien og ikke sender noget stødende budskab, er det **mindre sandsynligt**, at tegnet vil blive afvist ud fra et **sædelighedshensyn**.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
<p>COVID ARMY</p>	<p>Klasse 42: Videnskabelig forskning</p>	<p>Tegnet i forbindelse med de tjenesteydelser, der ansøges om, vil blive opfattet som en indsats for at imødegå og øge bevidstheden om covid-19-pandemien. Desuden indeholder det ikke et bevidst stødende og/eller chokerende budskab, der har til formål at tiltrække forbrugernes opmærksomhed. Derfor er tegnet ikke-anstødeligt ud fra et sædelighedshensyn.</p>

	<p>Klasse 41: Drift af museer</p>	<p>Figurelementerne i tegnet viser den typiske jernbanevogn, der brugtes til at transportere fanger, i forgrunden og i det fjerne bygningerne i en udryddelseslejr sammen med ordelementet "HOLOCAUST". I betragtning af de tjenesteydelser, der ansøges om, som har til formål at oplyse forbrugerne og øge deres bevidsthed, har tegnet en symbolsk og neutral konnotation uden noget stødende eller chokerende budskab. Derfor er tegnet ikke i strid med sædeligheden.</p>
---	-----------------------------------	---

2.5.9 Tegn, der inkluderer/er relateret til historiske skikkelser, nationale symboler/EU-symboler og/eller personer, der agtes højt

Denne gruppe omfatter, men er ikke begrænset til, tegn, hvor ord- eller figurelementerne, eller en kombination heraf, omfatter og/eller er relateret til:

- historiske skikkelser
- skikkelser, der betragtes som nationale symboler eller EU-symboler, og/eller
- personer, der agtes højt i hele eller dele af EU eller i en medlemsstat.

I princippet vil disse tegn sandsynligvis blive afvist i henhold til **den offentlige orden** og/eller **sædeligheden**, hvis de henviser til en historisk skikkelse, der har negative konnotationer (f.eks. Hitler) og **klart fremmer og/eller glorificerer en sådan skikkelse, da de kunne såre følelserne hos en del af befolkningen og/eller kunne påvirke en interesse, som EU og/eller den/de berørte medlemsstater(er) anser for at være grundlæggende i overensstemmelse med deres egne principper og værdisystemer (f.eks. menneskelig værdighed og princippet om demokrati).**


Desuden kan **tegn med en meget positiv konnotation** (f.eks. nationale symboler med åndelig og politisk værdi) **anvendt i en banal sammenhæng også opfattes som stødende** i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet, når der hersker en høj grad af følsomhed i offentligheden omkring dette symbol⁽⁵⁶⁾.

Anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
<p>NELSON MANDELA</p>	<p>Klasse 16: WC-papir</p>	<p>Den dagligdags karakter af de varer, der ansøges om, trivialisere den historiske skikkelse Nelson Mandela, som modtog Nobels fredspris for at have bragt apartheidregimet til et fredeligt ophør og lagt fundamentet for demokrati i Sydafrika. Det er respektløst og en laden hånt om den agtelse, som denne skikkelse nyder i offentligheden i EU. Derfor bør tegnet afvises ud fra hensynet til sædeligheden.</p>

Omvendt, når tegnet henviser til en historisk skikkelse, der opfattes som havende "positive konnotationer"

⁽⁵⁶⁾ I "ATATURK"-sagen (afgørelse af 17/09/2012, R 2613/2011-2) blev det fastslået, at brugen i en banal sammenhæng af tegn med en meget positiv konnotation, som "ATATURK", kan være stødende i henhold til artikel 7, stk. 1, litra f), i EU-varemærkeforordningen. "ATATURK" er et nationalt symbol af åndelig og politisk værdi for den brede europæiske offentlighed af tyrkisk oprindelse.

(f.eks. Mahatma Gandhi), og det **ikke fremmer eller glorificerer nogen stødende tanker, der kunne opfattes som chokerende, og/eller ikke påvirker en interesse, som EU og/eller den/de berørte medlemsstat(er) anser for at være grundlæggende i overensstemmelse med deres egne systemer af principper og værdier**, er det **usandsynligt, at det vil blive afvist** i henhold til denne artikel.

Ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet		
Tegn	Varer og tjenesteydelser	Begrundelse
	Klasse 41: Drift af museer	<p>Tegnet består af en gengivelse af ansigtet af Mahatma Gandhi – en historisk skikkelse, der opfattes som havende positive konnotationer. Tegnet i kombination med de tjenesteydelser, der ansøges om, fremmer eller forherliger ikke nogen stødende tanker, der kunne betragtes som chokerende, og det har heller ingen betydning for EU's og/eller en medlemsstats grundlæggende interesser. Derfor er tegnet ikke-anstødeligt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra f), i varemærkedirektivet.</p>

BILAG

Potentielt relevante juridiske ressourcer i spørgsmålet om ytringsfrihed